

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВПО
«Российский университет дружбы народов»
профессор Н.С.Кирабаев
мая 2014 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов» о диссертации Матросовой Елены Сергеевны «Агитационно-рекламная функционализация послеоктябрьского творчества В.В. Маяковского в свете его житнетворчества и жизнестроения», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Изучение творчества В.В. Маяковского, как отмечено диссертантом, – объект «огромного количества разноплановых и разномасштабных исследований» (С. 3), и в этой связи главным становится вопрос о новых ракурсах, новых прочтениях привычного, позволяющих не закрывать отдельные «белые пятна» (которые находить всё труднее), но достигать принципиально нового знания, порой на границах традиционных подходов и дисциплин. Рецензируемое исследование представляет собой весьма интересный шаг именно в этом направлении.

Как верно сказано во «Введении», «Маяковский-агитатор и творец рекламы осмыслен в науке одновременно и слишком общо, и слишком узко» (С. 3) – т.е. агитационная и рекламная деятельность поэта могут получать различные, порой противоположные оценки относительно собственно поэтического творчества.

Однако в целом они недостаточно соотнесены друг с другом, а также и со всем житнетворческим и житнестроительным феноменом Маяковского.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена уже этой четко обозначенной необходимостью полноценного осмысления агитации и рекламы как составляющих единства житнетворчества поэта. Следует заметить, что дискуссионность, неоднозначность современных интерпретаций Маяковского, обозначенные автором работы как главное обоснование её актуальности, являются, на наш взгляд, всё же дополнительным аргументом.

Новизна же исследования не вызывает сомнений, так как предлагается действительно оригинальный ракурс рассмотрения проблемы: впервые предложена развернутая концепция, включающая в себя агитацию и рекламу в качестве составляющих авторского житнестроительного мифа, дан анализ предпосылок, факторов, закономерностей, этапов выдвижения агитации и рекламы на первый план в русле общей трансформации творческих принципов в сторону прикладной функционализации искусства. Рабочий термин «прикладная функционализация» нетрадиционен, однако он получает во «Введении» вполне точное обоснование, и его применение по ходу исследования не вызывает особых возражений.

В той же части работы Е. С. Матросова квалифицированно, демонстрируя достаточно широкую эрудицию, систематизирует и классифицирует имеющиеся представления о поэте, извлекая отсюда для своей концепции обладающие качеством общепризнанности исходные положения: о ярко проявленных в творчестве (и житнетворчестве) поэта «космистском» и мифопоэтическом измерениях, социальном и экзистенциальном утопизме, глобальности координат самореализации, богоборчестве и героическом романтическом мессианизме – но также и о специфике русского авангарда, вне контекста которого сложно осознать внутреннюю мотивацию обращения поэта к агитации и рекламе. Необходимость всего этого убедительно мотивирована: программное стирание границ между «словом» и

«миром» позволяет рассматривать агитацию, пропаганду и рекламу Маяковского как неотъемлемую составляющую грандиозного жизнетворческого и жизнестроительного проекта и не может быть сведено к локальной прагматике. В то же время «сознательное упрощение сущности и задач искусства, их тотальная утилитаризация предельно драматизируют творческий путь, превращая поэта в заложника неразрешимой антиномии, им же самим обостренной до предела» (С. 12). Возникает сложная, внутренне конфликтная художественная система, включающая в себя и агитацию с рекламой, и упрощать эту систему, действительно, непродуктивно с любой стороны.

В свете вышесказанного логика проведенного диссертантом исследования представляется вполне органичной. В первой главе ставится задача рассмотреть, согласно заявленному подходу, предпосылки агитационно-рекламной функционализации в дореволюционном творчестве Маяковского. Достаточно подробно проанализирован в плане этих предпосылок авангардный контекст – обращая внимание и на то, что позволяет, несмотря на послеоктябрьскую эволюцию,-- увидеть единство общих поэтических принципов: фундаментальную радикальность авангарда, пересмотр системы «искусство – действительность», установку на непрерывное обновление, поиск, переступание границ, готовность перейти непосредственно к «творчеству жизни» и пр. Обстоятельно аргументируется тезис о том, что данные предпосылки – это не частные факторы и факты, а, напротив, наиболее общие закономерности авангардного сознания и соединенного с ним индивидуального романтического бунта против изжившего себя миропорядка. Несколько реферативен, на наш взгляд, второй параграф главы, посвящённый «жизнетворческим» особенностям поэтической личности Маяковского (возможно, это стоило бы короче изложить во «Введении»), но в целом он помогает перейти к принципиальному положению: «...Сверхзадача Поэта – отыскать и внести в мир гармонию – была осмыслена и принята послеоктябрьским Маяковским как Сверхзадача

газетчика, агитатора, рекламщика, и только на уровне этой Сверхзадачи <...> можно осмыслить фундамент собственно агитационно-рекламной деятельности» (С. 59).

Во второй, ключевой, главе – «Агитационно-рекламная концепция В.В. Маяковского и ее место в творческом универсуме поэта» – автором работы применён оригинальный и, как нам кажется, оправданный приём: нарушая хронологический принцип рассмотрения творческой эволюции Маяковского, диссертант сосредоточивает внимание на широкоизвестной статье «Как делать стихи», анализируя её в качестве итогового теоретического документа – и одновременно теоретического симулякра, поскольку статья «написана не совсем о том, о чем заявлено в названии. Ее настоящего объекта – «поэзии инженерного порядка, технически вооруженной», созданной по тем же правилам, что и «поэзия массового порядка», т.е. «чистая» агитационно-рекламная продукция <...> не существует в природе» (С. 72-73). Этот анализ – удачный смысловой центр диссертации, к которому сходятся многие рассуждения, он демонстрирует как «тотальность» устремлений поэта к утилитаризации стиха, так и неизбежный трагический самообман художника на этом пути. Рассматриваемый же далее путь Маяковского к такой поэтической теории получает освещение сразу с двух сторон (предпосылки и итог).

Способность Матросовой выстроить столь тонкий сквозной «сюжет» говорит об уровне работы и серьёзности научных притязаний. К важнейшим достоинствам большей части исследования (включая и многое в 3-й главе) можно отнести несколько беглый, но точный анализ конкретных текстов, релевантно актуализирующий агитационную и рекламную составляющие исследуемого «синтетического» феномена.

Продуктивность избранных теоретико-методологических подходов, внятность и хорошая проработанность концепции, эвристичность многих локальных результатов анализа не вызывают сомнений, хотя вопросы, конечно же, остаются.

Всё-таки проблему «полной» и «неполной» прикладной функционализации поэзии однозначно решать чрезвычайно опасно, поскольку очень многое зависит от окружающего социокультурного контекста. Порой в работе ощутимо стремление связать выстроенной концепцией все стороны творчества поэта воедино – но возможно ли это вообще в рамках какой бы то ни было системы, ведь о противоречивости устремлений поэта много и толково говорится и в самом исследовании. Если агитация и реклама в целом удачно вписаны автором в концептуальную конструкцию, то глава об имидже представляет собой в значительной мере новый разворот, не в полной мере соотнесённый с основной идеей работы. Несколько досадно, что выводы и Заключение диссертации выполнены по довольно «механическому» принципу повтора ключевых положений, хотя масштабность анализа позволяла подойти к резюмирующей части исследования иначе.

Все эти соображения, однако, не снижают исследовательской ценности работы: многие наблюдения, положения и выводы аргументированны и корректны, а сам уровень возникающих проблем свидетельствует о научной состоятельности рецензируемой диссертации, вносящей немало нового в изучение поставленной перед собою ее автором проблемы.

В автореферате и опубликованных автором статьях полно и точно отражается содержание работы.

Вывод: диссертация Матросовой Елены Сергеевны «Агитационно-рекламная функционализация послеоктябрьского творчества В.В. Маяковского в свете его житнетворчества и жизнестроения» отвечает требованиям, которые предъявляются Положением ВАК «О порядке присуждения ученых степеней» и ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

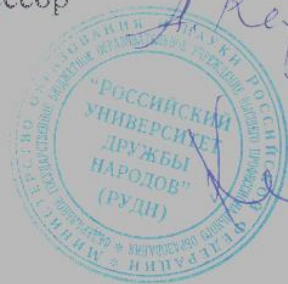
Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской и зарубежной литературы Российского университета друж-

бы народов А.С.Карповым, обсуждался и утвержден на заседании кафедры
16 апреля 2014 г. (протокол № 8)

Доктор филологических наук, профессор

А.С.Карпов

Заведующий кафедрой русской
и зарубежной литературы



А.Г.Коваленко

Заместитель декана филологического
факультета, кандидат филологических наук

М.А.Рыбаков