

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора
Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры»
Римского Виктора Павловича на докторскую диссертацию Руженцева Сергея
Евгеньевича «Проблема морали и политики в социокультурных процессах
России», представленную к защите по специальности 09.00.05 – Этика

Тема, выбранная автором диссертационного исследования, без
сомнения, представляет интерес, как в теоретическом, так и в практическом
плане. Проблема взаимодействия морали и политики на отечественном
фактологическом материале заслуживает тщательного исследования и на
сегодняшний день сохраняют свою значимость.

Актуальность выбранной исследователем темы определяется ролью и
значимостью политической составляющей в жизни современного
российского социума. Принимая во внимание переходный характер
общественных отношений, находящихся, безусловно, в условиях
реформирования и трансформации, сложившиеся моральные нормы,
установки и традиции можно рассматривать как определенные гаранты
самосохранения самого российского общества и его единства. Отметим здесь
же, что проблемы взаимоотношения власти и общества вызвали и
продолжают вызывать интерес у исследователей в самых разных областях
знания: экономики, права, политики, философии и др.

Диссертационное исследование С.Е. Руженцева – это попытка
глубокого анализа давно поднятых вопросов, проблем, обсуждаемых как в
отечественной, так и в зарубежной литературе. Представленная работа
затрагивает, безусловно, не абсолютно новую тему, но в ней, на наш взгляд,
дано довольно успешное решение задачи по критическому осмыслению
накопленного за последние десятилетия этико-философского материала.
Ценность работы заключается в выявлении своего особого аспекта для

анализа, а именно проблемы взаимовлияния морали и политики в российской истории. Ведь моральные ориентиры применительно к политической деятельности призваны регулировать поведение людей в политической сфере и придавать необходимую значимость политическим решениям, ибо «мораль позволяет осуществлять выбор и иерархию приемлемых целей в политической практике и необходимых средств для их реализации» (Дисс. с. 6).

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования. С.Е. Руженцев основательно изучил большой объем исследовательской литературы по избранной теме.

Использованный в диссертационном исследовании разнообразный инструментарий теоретического осмысления эволюции российского социума опирался на теорию социальной справедливости (Дж. Роулза), теорию социальных ценностей (П.Е. Матвеева), утилитарные теории (Н. Макиавелли, Б.Г. Капустина), этический абсолютизм (категорический императив И.Канта) и другие подходы.

Структура диссертационного исследования также выглядит достаточно продуманной и четкой. Критический анализ литературы дается во «Введении» диссертации (Дисс. с. 6-14) и по ходу исследования. Диссертант опирался на широкий круг источников, среди которых труды Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли, И. Канта, В.С. Соловьева, Дж. Роулза и др.

Первая глава «Рецепция западноевропейских теорий взаимодействия морали и политики в русском общественном сознании» анализирует различные направления этической мысли, которые рассматривают роль морального фактора в политической деятельности.

Вывод диссертанта о том, что значимость морали в социальной сфере выводилась под влиянием преимущественно либерального подхода, следует

признать справедливым (Дисс. с. 66). Не подлежит оспариванию и тезис о том, что постепенно идея права вытеснила собой идею общего блага, что привело неизбежно к отказу от поиска наилучшего общественного устройства, определения степени справедливости общественной системы, реализации этических принципов в политике (Дисс. с. 67). Автор исследования обращается в этой связи к работам Дж. Роулза и коммунитаристов, стремящихся найти иные подходы к решению проблемы взаимодействия морали и политики, анализирует причины расхождения во взглядах кантианцев и макиавеллистов.

Российская историография в этом вопросе также не обделена вниманием исследователя. Этико-философские взгляды целого ряда ученых нашли свое отражение в работе и тщательно проанализированы. Труды А.А.Гусейнова, Р.Г. Апресяна, А.В. Прокофьева, Б.Г. Капустина и др. рассмотрены достаточно полно. Автор анализирует взгляды В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, рассматривая восприятие морали в качестве системы норм и ценностей, регулирующей повседневную практику социума и обладающей институционализированными свойствами, сочетанием объективного и субъективного, связанных с характером социальных отношений (Дисс. с. 86-91). Довольно успешно диссертанту удалось охарактеризовать влияние постмодернизма, определившего разделение на абсолютизм и антинормативизм, показать, что моральные нормы сочетают объективные и закономерные факторы, задающих этику убеждений и этику ответственности (Дисс. с. 111). Согласимся, что в современной российской этической теории ведущее место заняла тема обоснования морали, которая рассматривается в рамках от эмпирической до метафизической верифицируемости нравственных истин.

Вторая глава «Мораль и политика в русской истории: историческая ретроспектива взаимодействия» посвящена особенностям системоцентрической модели политической практики и влиянию на нее морали

в разные исторические периоды. Автор делает попытку охарактеризовать особенности системоцентристской политики, определявшей общественную активность и сознание, взаимодействие власти и общества на основе подчинения индивида интересам государства, показывает слабость обратных связей между государством и обществом на протяжении длительного периода, справедливо отмечает влияние религии на моральные нормы общества в российской дореволюционной истории. Интересна позиция диссертанта, рассматривающего системоцентричный характер политики, основанной на авторитарности государства, в котором мораль выступала в качестве базового ориентира для строительства советского государства (Дисс. с. 190). В дальнейшем показана непоследовательность процессов демократизации общества в перестроечный период, вызвавшие конфронтационное обострение между «обновленным» политическим курсом и устоявшимися моральными нормами.

Третья глава диссертационного исследования «Персоноцентрированная модель взаимодействия морали и политики в постперестроечный период развития России: публичность политики и морали» посвящена постперестроечным процессам в России и их влияния на переоценку ценностей, связанную с укреплением персоноцентричности морального сознания и процессами демократизации, а также анализу существующих проблем современных идеологических ориентаций, слабо учитывающих моральный фактор для постановки и реализации своих целей.

Диссертант делает довольно успешную попытку рассмотреть специфику российских моральных ценностей, которые были заданы идеями либерально-рыночных преобразований (Дисс. с. 222-227), и показать влияние социально-экономических изменений на поведение различных слоев российского общества, справедливо отмечая, что «все очевиднее в современных условиях дает себя знать потребность в полицентной системе отношений, чтобы преодолеть разобщённость в обществе, смягчить

его конфликтогенный потенциал и развивать взаимодействия на базе взаимно приемлемых моральных норм и гуманистических идеалах» (Дисс. с. 232). Поэтому «признавая несовершенный характер российского социума, мы неизбежно задумываемся о возможности развития его моральных оснований. Политический курс в современных обстоятельствах требует не пренебрежительного отношения к морали, а ориентацию на морально-ценностную модель выработки решений и их последующей реализации, чтобы не вызывать укрепление морального релятивизма и смягчить остроту моральной амбивалентности. Отказ от защиты моральных императивов и ценностей приводит к тому, что политика быстро вырождается в безнравственные действия. А деяния, игнорирующие мораль, не способствуют достижению в обществе всеобщего блага, гармонии интересов, истинной свободы, справедливости, так как большее влияние обретают позиции морального партикуляризма» (Дисс. с. 326-327).

Следует отметить, что **научная новизна** представленного диссертантом исследования связана с адекватной и совокупностью выбранных методологических приемов, тщательной обработки исследуемых источников. Наиболее важными и существенными научными результатами диссертационного исследования, по нашему мнению, являются:

– автор довольно успешно провел анализ моральной дилеммы, возникающей от проявления системоцентристской и персоноцентристской тенденций в российской политической практике, формирующих различные ценностные установки и моральные императивы;

– исследование доказывает очевидную необходимость поддержания преемственности моральных оснований в политике, хотя и связанных с завоеванием, удержанием и использованием власти;

– в работе раскрыт противоречивый характер взаимодействия морали и идеологии, связанный с ценностными ориентирами власти и общества; политика через идеологические предпочтения стремится корректировать

моральные ценности сообразно текущим политическим предпочтениям и устремлениям правящего социального слоя, пытаюсь воздействовать на базовые установки, определяющие сознание и поведение социума;

– проведено компаративное изучение роли морали на различных этапах развития российского общества, что дает возможность рационализировать существенные социокультурные основания, определяющие моральные ориентиры и специфику социальных отношений; принципы морали, предоставляющие ориентиры для политической деятельности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена междисциплинарным подходом к выявлению ценностной мотивации в политической сфере, определения моральных критериев, оценки результатов проводимой политики и ответственности ее субъектов. Ценностные критерии и моральные нормы позволяют более точно охарактеризовать взаимодействия в обществе, раскрыть особенности его противоречивого пути развития. Выработанная концептуальная модель анализа поставленной проблемы позволяет согласовывать объективные и субъективистские подходы в осмыслении российских социально-политических процессов.

Практическая значимость исследования определяется возможностью его использования в лекционных курсах по этике, социальной философии, политологии, выработки научно обоснованной системы нравственного воспитания общества, выявления приоритетных направлений для достижения социальной гармонии, а также могло бы способствовать поддержанию управленческой компетентности для решения проблем в сфере социальных отношений.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена некоторых недостатков:

1. В диссертации слабо представлена позиция ненасильственной этики (толстовство). Тем не менее, как представляется, эта позиция заслуживает внимания как одна из наиболее заметных линий в отечественной

историографии.

2. Работа обходит вниманием общечеловеческие моральные ценности. Автор в тексте исследования вскользь замечает, что «нововведения в политической сфере с установками на общечеловеческие ценности, плюрализм мнений, демократизацию социализма размывали существовавшие нормы и принципы советского общества» (Дисс. с. 204), не раскрывая проблемы на существующем и доступном, как представляется, ему материале.

3. Автор упоминает, но содержательно не объясняет срединное положение российского этоса между западной и восточной традициями. Эта проблема, тем не менее, не раз поднималась в отечественной литературе, в том числе и в работах тех авторов, на которых ссылается сам диссертант.

Отметим, что в целом диссертационная работа С.Е. Руженцева представляет собой подлинно научное самостоятельное исследование, призванное решить важные актуальные проблемы и написанное на богатом, хорошо проработанном фактическом материале.

Основное содержание диссертации нашло свое отражение в монографическом исследовании, учебных пособиях, научных статьях и докладах на всероссийских и международных конференциях. Полученные результаты прошли научную апробацию в полной мере и заслуживают высокой оценки.

Можно сделать вывод, что диссертация Руженцева Сергея Евгеньевича на тему «Проблема морали и политики в социокультурных процессах России», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.05 – Этика по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с

изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а её автор, Руженцев Сергей Евгеньевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.05 – Этика.

15 мая 2020 года

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой
философии, культурологии, науковедения
Государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Белгородский государственный
институт искусств и культуры»

Римский Виктор Павлович



Контактная информация:
Адрес: 308033, г. Белгород, ул. Королёва, 7,
корпус 3,5 этаж, аудитория 5.25,
Тел: 8(7422)55-03-40
E-mail: fin@bgiik.ru