

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
о диссертации **Светланы Руфимовны Шаваринской**  
**«Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой в 1870-е годы.**  
**(творческий диалог и типологические параллели)»** (Кострома, 2015),  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
10.01.01- русская литература

Научная новизна работы объясняется тем, что диссертация Светланы Руфимовны Шаваринской - это первое исследование, в котором рассматриваются типологические параллели между творчеством Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого 1870-х годов как целостное и системное явление, связанное с художественной антропологией и теологией писателей. Актуальность сопоставления мотивов и концептосфер Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского определяется острой потребностью в создании по-настоящему целостной картины литературного развития в России Нового времени. Диссертация С.Р. Шаваринской представляет собой определенный шаг на этом пути, а разработка намеченных в итоге исследования перспективных направлений, таких как выявление доминантных мотивов и концептов русской словесности, позволит еще дальше продвинуться в решении данной насущной задачи.

Творчество Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского несет в себе идеалы русского народа, в 1870-е годы писатели размышляли о судьбе России. В диссертационном исследовании С.Р. Шаваринской делается вывод: по мнению обоих писателей, спасение России возможно только через возвращение к традиционной духовности русского народа. Изучение этой области родной словесности поможет в какой-то мере справиться с тем духовно-нравственным кризисом, который наблюдается в настоящее время.

Структура диссертационного исследования продумана: оно состоит из введения, двух глав (семи параграфов), двух приложений, списка иллюстративных материалов, библиографического списка. Во введении определяются цели и задачи работы, указываются методы исследования, дается обзор критической литературы по данной проблематике. Преобладают в данном исследовании культурно-исторический и сравнительно-типологические мето

ды. Методологической основой диссертационного исследования является «диалог культур» М.М. Бахтина и В.С. Библиера, разработанный В.Е. Хализевым и В.И. Тюпой.

В первой главе работы определяются истоки творческого диалога Ф.М.Достоевского и Л.Н. Толстого. Исследователь обращается к публицистике, эпистолярному наследию писателей, их рукописям 1870-х годов, к воспоминаниям современников. Во втором разделе рассматривается сам творческий диалог, который происходит, прежде всего, в романах «Подросток» и «Анна Каренина». Диалог писателей, по утверждению соискателя, включает темы «семья», «дворянство», «война», «религия». Идеейнообразная реализация этих тем позволяет писателям не только поднять проблемы русского общества, но и ввести свои произведения в русло литературной традиции. В итоге творчество Ф.М.Достоевского предстает в сопоставлении с творчеством Л.Н. Толстого, между ними связующим звеном оказываются доминантные мотивы «постоялого двора» как символа разъединения, железной дороги как символа исканий, «двойничества» главных героев (Версилов - Анна Каренина), страдания детей, антитеза самоубийства и естественной, «благообразной» смерти.

Круг текстов Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского рассматривается с некоторыми неизбежными ограничениями. Избраны наиболее известные произведения 1870-х годов. В целом с этим выбором можно согласиться.

Привлекает в работе установка на выявление системных отношений в аксиологии и художественном мире Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского. Убедительно в работе показаны диалогические обертоны писателей: тема социального расслоения внутри семьи Версиловых-Долгоруких, тема страсти (Лиза - Анна) (С. 76-77). Выделены в работе общие концепты писателей, сопоставлено их частотное употребление в произведениях Л.Н. Толстого и Ф.М.Достоевского 70-х годов XIX века.

Впечатляющей особенностью диссертации является рассмотрение темы «случайного семейства» как беспорядка семейственного и общественного в творчестве Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого.

Язык представленной к защите, диссертации отличается ясностью и простотой.

Заметны в работе и некоторые недостатки. Прежде всего, теоретическая часть недостаточно разработана. Не раскрыто понятие «творческий диалог», упоминаются работы М.М. Бахтина и В.С. Библера, но нет на них ссылок. Необходимо также обратить внимание, что понимание ребенка как «лакмусовой бумаги» по отношению к взрослым близко только Л.Н. Толстому, но не Ф.М. Достоевскому (С.90). Ф.М. Достоевский в романе «Подросток» размышляет об опасности инфантильности, о том, что дети могут нести в себе не только гармонию, но и хаос (смех ребенка как проба души). Это можно воспринимать как скрытую полемику с Л.Н. Толстым.

Возникают вопросы к соискателю. Можно ли говорить о единстве глубинных сотериологических представлений писателей (С. 82), если сам соискатель пишет о влиянии буддийской философии на творчество Л.Н. Толстого? Исчерпывается ли обвинение в «розовом христианстве» Ф.М. Достоевского, по мнению К.Н. Леонтьева, только его хилиазмом (С. 193)? Или, как утверждает С.Г. Бочаров, различие между Ф.М. Достоевским и К.Н. Леонтьевым объясняется расхождением между философией любви первого автора и философией разочарования второго автора?

Можно ли соотносить между собой решение «женского вопроса» у Л.Н. Толстого («Анна Каренина») и Ф.М. Достоевского («Подросток», «Дневник писателя» 1860-1870-х годов)? Есть ли в творчестве обоих писателей 1870-х годов выход к теме «спиритизма», которая будет интересовать их позднее («Дневник писателя» Ф.М. Достоевского, «Плоды просвещения» Л.Н. Толстого)?

Высказанные в отзыве замечания не умаляют значимости и глубины диссертационного исследования С.Р. Шаваринской. Открытые в диссертации

закономерности могут быть прослежены при изучении дальнейшего развития русской литературы - вплоть до нашего времени. Такая работа будет способствовать прояснению коренных особенностей русской художественной словесности в целом. В этом безусловное методологическое достоинство исследования. Содержание диссертации может быть использовано при чтении общих и специальных вузовских курсов, посвященных истории русской литературы XIX века.

Автореферат и опубликованные работы полностью раскрывают тему диссертации. Список публикаций и научных конференций, в которых участвовал соискатель, свидетельствует о том, что работа прошла достойную апробацию. Данное диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) в отношении кандидатских диссертаций по филологическим наукам. Светлана Руфимовна Шаваринская заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 01. 01 - русская литература.

Список основных публикаций оппонента по теме диссертации:

- 1) Гаричева Е.А. Голоса героев в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Христианство и русская литература. СПб.: Наука, 2002. Сб. 4. С. 364-382;
- 2) Гаричева Е.А. О диалоге у Достоевского // Материалы Международного симпозиума. Литературоведческий журнал. 2002. № 16. С. 37-43.;
- 3) Гаричева Е.А. Диалогическая модель мира в рассказе Ф.М. Достоевского «Сон смешного человека» // Материалы XVII Международных Старорусских чтений. Великий Новгород, 2003. С. 28-33;
- 4) Гаричева Е.А. Икона Божией Матери в творчестве Ф.М. Достоевского // Духовные начала русского искусства и образования. Материалы III Всероссийской научной конференции. Вел. Новгород: НовГУ, 2003. С. 125-131;
- 5) Гаричева Е.А. Достоевский и Полонский о судьбе России // София. Патриотизм в православной культуре России. Вел. Новгород: Новгородская епархия, 2004. С. 116-125;
- 6) Гаричева Е.А. Эсхатологическая символика у Ф.М. Достоевского и Я.П. Полонского // Духовные начала русского искусства и образования.

- Материалы V Всероссийской научной конф. с международным участием. Вел. Новгород: НовГУ, 2005. С. 222-227;
- 7) Гаричева Е.А. Тихон Задонский как прообраз Макара Долгорукого в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Историческая связь времен: IX Иннокентьевские чтения. Ч. 1. Чита: Центр, гор. б-ка им. А.П. Чехова, 2006. С. 156-160;
  - 8) Гаричева Е.А. Категория преобразования личности в романах Ф.М. Достоевского // Вестник Российского государственного университета им. Иммануила Канта. Вып. 8: Сер. Филологические науки. Калининград: РГУ. 2008. С. 72-76;
  - 9) Гаричева Е.А. Динамика положительного героя Достоевского: Мышкин-Макар Долгорукий-Зосима // Духовные начала русского искусства и просвещения: материалы IX Международной науч. конф. «Духовные начала русского искусства и образования» («Никитские чтения»). Вел. Новгород: НовГУ, 2009. С. 199-207;
  - 10) Гаричева Е.А. Преобразование личности в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сборник научных трудов. Вып. 6. ПетрГУ. Петрозаводск: ПетрГУ; СПб.: Алетейя, 2011.; С. 200-214;
  - 11) Гаричева Е.А. «Женский вопрос» в публицистике Ф.М. Достоевского 60-80-х годов XIX века // Материалы Международной научно-практической конференции «Историко-культурный и экономический потенциал: наследие и современность» / Филиал РГГУ в г. Великий Новгород. Вел. Новгород, 2013. С. 150-156.
  - 12) Гаричева Е.А. Евангельское слово и традиции древнерусской словесности в романе Ф.М. Достоевского "Братья Карамазовы" // Проблемы исторической поэтики. Вып. 10: Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX вв.: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып.7. С. 188-195.

Доктор филологических наук (специальность - 10. 01. 01 - русская литература), доцент, профессор факультета филологии и коммуникации Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова,

Е.А. Федорова (Гаричева)

адрес ЯрГУ им. П.Г.  
Демидова:  
150003, г. Ярославль, ул.  
Совете



Управляющему:  
Управление по работе

Р.И. Волкова

10.11.2015