

УТВЕРЖДАЮ  
Проректор по научной работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный исследовательский  
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»  
доктор технических наук, профессор  
Сенин П. В.



*[Handwritten signature]*

« 5 » 02 2020 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарёва»  
на диссертацию Араслановой Светланы Салаватовны  
«Трансформация феномена библиотеки в историко-культурной  
ретроспективе», представленной на соискание ученой  
степени кандидата культурологии, по специальности  
24.00.01 – Теория и история культуры

Актуализация проблем, связанных с адаптацией библиотек к вызовам информационной цивилизации, привлекает интерес специалистов различных отраслей гуманитарного знания. Не только библиотековеды, но и философы, культурологи, историки, педагоги, социологи активно исследуют феномен библиотеки, обращаются к ее истокам, пытаются спрогнозировать векторы ее развития под влиянием динамично развивающихся информационно-коммуникационных технологий.

На этом фоне основная проблема современной библиотеки видится в том, что она со своей монументальностью, обеспечивающей историческую память общества, не всегда вписывается в современные процессы приобретения и накопления информации. Распространение новых технологий и развитие коммуникативной среды поднимает на новый уровень информационные связи между людьми, формирует новые условия и виды взаимоотношений между информационными ресурсами библиотеки и читателем.

Чтобы глубоко осмыслить очерченную проблему и реконструировать социокультурную миссию библиотеки, необходимы комплексные исследования. К ним, несомненно, относится кандидатская диссертация С. С. Арсалановой «Трансформация феномена библиотеки в историко-культурной ретроспективе».

Автор диссертационного исследования грамотно обосновал актуальность рассматриваемой темы, выделил объект и предмет, сформулировал цель и задачи исследования. Теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнения.

Достаточно и обстоятельно проработана методология проблемы. Диссертантом были использованы аксиологический и кросс-культурный методы для выявления гуманитарной функции библиотеки, определения ценностной иерархии и типов библиотек, соответствующих той или иной культурной эпохе. С помощью семиотического метода был осуществлен анализ библиотеки в символической модели культуры. Следует отметить, что избранные автором методы комплементарны по отношению друг к другу и в совокупности способствуют реализации поставленной цели.

Постановка цели и задач исследования, определение методологических подходов и принципов, разнообразная эмпирическая основа обеспечили несомненную научную новизну работы. Новое видение проблемы отражено в положениях, выносимых автором на защиту. Сформулированы они убедительно и лаконично. Материалы исследования апробированы на научных форумах международного и всероссийского значения. Результаты работы нашли свое отражение в опубликованных автором научных публикациях, в том числе ведущих реферируемых журналах, определенных ВАК РФ.

Первая глава диссертации несет важную теоретическую нагрузку. В ней диссертант исследует концептуально-теоретические основы становления и развития библиотечного дела; производит анализ роли и функций библиотеки, выявляет ее взаимодействие с другими институтами культуры.

Диссертант подчеркивает, что библиотека является целостной системой, в которой все элементы имеют определённые значения и функции,

взаимодействуя друг с другом, они выполняют единую миссию – создают полноту и единство накопленных знаний. Автор приходит к выводу о том, что библиотеке присущи все основные функции культуры, она является посредником между личностью, социумом и культурой, играет важную роль в эволюции культуры, сохраняет и передает семантические конструкты, является универсальной базой для получения новых знаний (С. 27). Другим теоретическим вопросом, рассматриваемым в первой главе, является анализ феномена библиотеки в дискурсе научного знания. Проанализировав теоретические концепции отечественных и зарубежных философов и культурологов о библиотеке как культурном феномене, автор исследования утверждает то, что роль библиотеки уникальна в сохранении и передаче ненаследственной памяти, составляющей суть культуры, связывающей прошлое и будущее. Библиотека способствует развитию ноосферы, качественному изменению не только культурного, но и природного пространства (С. 44).

Детально проработан параграф, посвященный миссии и роли библиотеки в современном обществе. Диссертант приходит к выводу, что модернизация библиотек, внедрение в библиотечную работу информационно-коммуникационных и медийных средств, требует более аккуратного и бережного отношения к библиотечной среде при ее модернизации. Автор исследования акцентирует внимание не только на процессы информатизации библиотечной сферы, но и на поиск новых путей в решении вопросов по сохранению, систематизации и обеспечению доступа к информации. Несмотря на то, что в современном мире наблюдаются тенденции замены «читателя» «пользователем», уменьшения роли чтения, распространения «клипового сознания», библиотека по-прежнему является важным ориентиром в формировании аксиологических, этических, идеологических ориентиров в обществе.

Во второй главе «Образ библиотеки в различные культурные эпохи» С. С. Арасланова представила собственную концепцию видения онтологического портрета феномена библиотеки в различные культурно-

исторические периоды. Основной заслугой автора диссертации является сказанное им слово в осмыслении трансформация миссии библиотеки в контексте сменяющихся социокультурных парадигм. По мнению диссертанта одной из причин создания первых библиотек стало стремление восточных цивилизаций «запечатлеть» религиозные учения, этические и правовые нормы, а также деяния правителей отразило трактовку вечности как ценностной доминанты. Библиотеки античного мира характеризуются как библиотеки-диспут, то есть места для повседневного общения, демонстрации и демократизации знания.

Авторское видение прослеживается и в исследовании средневековых библиотек. По мнению С. С. Араслановой изменилась миссия библиотеки и книги. Мемориальная функция трансформировалась в актуализационную. Диссертант убедительно доказывает, что чтение было строго регламентированным и формализованным и ограничивалось Священным Писанием и религиозными текстами. По этой причине автор считает библиотеку средневековья – библиотекой Одной книги.

Интересен на наш взгляд подход к определению миссии библиотек эпохи Возрождения и Нового времени. Диссертант определяет библиотеку эпохи Ренессанса как гуманистический институт, выполняющий общественную роль «возрождения человечности». В процессе анализа библиотек в Новое время обосновывается появление информационной функции библиотеки, для которой основной целью становится накопление, хранение и трансляция знаний. По этой причине автор считает, что библиотеку Нового времени целесообразно охарактеризовать как просветительскую.

В четвертом параграфе второй главы «Библиотека как универсум в современном обществе» исследуется трансформация библиотеки на современном этапе. Представлены убедительные выводы диссертанта о том, что информационное общество способствует стиранию границ между авторством и чтением, библиотекой и текстом. С появлением виртуальной библиотеки, стало возможным появление абсолютной библиотеки, способной вместить в себя все накопленные человечеством тексты. Современная

библиотека в понимании автора исследования – библиотека-универсум.

В заключении суммируются основные выводы исследования.

Диссертация С. С. Араслановой представляет собой оригинальное исследование трансформации феномена библиотеки в историко-культурной ретроспективе. Однако отмечая оригинальность и значимость работы необходимо отметить дискуссионные моменты и недочеты:

1. В первом пункте «Научной новизны исследования» говорится: «В ходе компаративного анализа осуществлена типологизация основных этапов развития библиотеки» (С. 11). На наш взгляд термин «типологизация» в данном случае неуместен. Под типологизацией понимается группировка объектов по наиболее существенным для них системам признаков.

Библиотеки характеризуются многообразием устойчиво различающихся признаков. Например, по целевому назначению, контингенту пользователей, тематическому, видовому составу и объему фондов, степени доступности и др. Из этого следует, что типологизация не может раскрывать этапов развития библиотек. Этим занимается периодизация.

2. В параграфе 2.1 «Библиотека как архив в эпоху Древнего Мира» не прописаны особенности античной библиотеки Греции. Это важно, так как впервые само слово «библиотека» зародилось в Греции.

3. В одном из абзацев диссертации утверждается то, что «в распространении книжной культуры Древней Греции проявилась амбивалентность греческого гения...красота и плавность устного слова были неотделимы от аполлонического рационализма письменности и организованного фонда публичных и частных библиотек» (С. 72). Говорить об организованных фондах публичных библиотек в Древней Греции неверно. В данный период такого типа библиотек не было. В античной Греции библиотеки рассматривались как общедоступные, но для читателей из определенных слоев населения, и как учреждения, служащие науке. С учетом современной типологии такие библиотеки можно отнести к типу специальных библиотек, но не к публичным.

4. В работе встречаются несогласованные с официальной терминологией формулировки. Так, соискатель говорит о том, что «в XIII веке...появляются и библиотеки, предназначенные, прежде всего, для чтения, а не для собирания и хранения наследия; так появилось библиотечное дело, в основе которого лежит каталог...» (С. 83). Для данного отрезка времени применять термин «библиотечное дело» преждевременно. Библиотеки решали минимум задач. В целом библиотечное дело многоплановая сфера деятельности и в специальной литературе она именуется как отрасль информационной, культурно-просветительской и образовательной деятельности. Каждое из указанных направлений решает свой круг задач.

5. В диссертационном исследовании имеет смысл более детально проанализировать философские идеи постмодернистского и герменевтического направления.

Несмотря на высказанные замечания, диссертация С. С. Араслановой «Трансформация феномена библиотеки в историко-культурной ретроспективе» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную автором самостоятельно, на хорошем научном уровне. Диссертационное исследование соответствует пунктам Паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры: п. 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.33. Институты культуры и их функции в обществе; 2.11. Культурно-исторический процесс; 3.40. Анализ путей оптимизации деятельности социокультурных институтов и учреждений культуры.

Таким образом, диссертация С. С. Араслановой «Трансформация феномена библиотеки в историко-культурной ретроспективе», представленная в диссертационный совет Д 212.062.08 на базе ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованности выводов и

научной значимости отвечает требованиям (пп. 9-14) Положения о присуждении степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, вынесенными Постановлением правительства от 30 июля 2014 г. № 723), и ее автор С. С. Арасланова заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов, доктором исторических наук Кубанцевой Ириной Алексеевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» 12 февраля 2020 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой культурологии  
и библиотечно-информационных ресурсов  
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский  
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»  
доктор философских наук,  
профессор

 Логинова Марина Васильевна

Почтовый адрес: 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68.

Тел. 8(8342) 24-37-32

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский  
государственный университет им. Н. П. Огарёва»

E-mail: [dep-mail@adm.mrsu.ru](mailto:dep-mail@adm.mrsu.ru)

Сайт: <https://mrsu.ru>

