

## ОТЗЫВ

**Официального оппонента доктора философских наук, профессора, кафедры философии ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» Костиной Ольги Викторовны на диссертационное исследование Петрякова Леонида Джоржовича на тему «Дискурсивная реальность как объект философского анализа: онтологический и гносеологический аспекты», представленное на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.**

Актуальность представленной работы не вызывает сомнения. Современная реальность представляет собой дискурсивное поле коммуникативных практик человека в культуре, которая держится собственным натяжением создаваемого живого порядка. Специфика дискурса заключается в том, что текст дается вместе с условиями его производства и воспроизводства. Это самостоятельное пространство правил, место исторического уточнения взаимодействия теории и практики, авторефлексивная система. Пришло время от междисциплинарных исследований перейти к созданию синтезных разверток понимания дискурса. Вот почему исследование онтологического и гносеологического аспектов дискурсивной реальности находятся в центре авторской рефлексии. Это обоснованный выход за пределы чисто лингвистических исследований, попытка мыслить разнородное единство в терминах деятельности и языка одновременно, универсальность дискурсного метода. Отрадно авторское понимание дискурса не просто как постмодернистской игры означающего и означаемого, но пространства целей, идеалов, смыслов, которое формирует способы ориентации человека в культуре и науке. Кантовское разделение рассудка и разума верно указывается соискателем как ориентиры дискурса. Автором точно зафиксирована болевая точка современной гуманитаристики как необходимость рефлексивной работы изнутри, в процессе живого образования смысла, понимая целостность культуры и ее сложное,

подвижное многообразие, которое творится в диалоге мира и человека, в перспективе идеала и мировоззренческого горизонта. Дискурс не является мертвой схемой, формальной организацией, он находится в процессе своего осуществления. В этом смысле философский анализ дискурсивной реальности «за границей конкретно-исторических форм морали, права, образования», с точки зрения ее внутренних закономерностей (С.151), – необходимая работа современности.

Ценным в представленном исследовании является то, что автор раскрывает способы существования, производства и воспроизводства дискурсивной реальности. Уместные отсылки к кантовской схеме, связывающей чувственность и рациональность, показывают основания дискурсивного универсума, грамматику бытия. Подобные правила являются средствами формирования новых дискурсов, а, следовательно, – новых рефлексивных и метарефлексивных высказываний. Оправданной выглядит структура правил дискурса: нижний уровень – техники и технологии, верхний – идеалы и цели, срединный – актуальные правила, которые являются, собственно, средствами развертывания дискурса (С.215). В конечном итоге множественность правил дискурса задает то сращение теории и практики, которое показывает, с одной стороны, их имманентность дискурсу, а, с другой – бесконечность заданий, поскольку к любому правилу всегда найдется другое правило. Автор также анализирует способы усложнения правил: от высказываний, формирующих повседневную жизнь людей – до эвристических и метарефлексивных позиций, изменяющих сами правила. Л.Д. Петряков справедливо замечает, что правило – это свёрнутый образ действий, мышления, структура события, высказывания, акта коммуникации (С. 162). Важно отметить, что размышление на уровне правил дискурса помогает вскрыть несостоятельность псевдодискурсов, обозначить опустошенные территории знака, объяснить существующие искажения, выявить мнимое и действительное, поскольку правило раскрывает

устройство, способ сборки, конструкцию, наглядное соединение (практика языка, по Витгенштейну).

Режим существования дискурса, воспроизводимый автором, есть, по сути, семиотический механизм работы культуры, где присутствует подвижная иерархия, взаимодействие между разными слоями, бесконечная циркуляция текстов, правила перевода и архив сообщений, который выполняет функцию памяти дискурсивной реальности. С точки зрения автора, именно актуальность является спусковым механизмом, запускающим работу нового дискурса. Автор пишет, что это главный принцип существования дискурса, вечное Сегодня, противопоставленное вечному Вчера (С. 139). Но тогда возникает недоумение по поводу явного перемещения дискурса на поверхностный уровень работы языка и культуры. Дискурс, как сложное знаковое образование, вынужден все время «пробегать» предшествующие значения, имея не только ограниченное количество форм, но и вынужденность опосредования предшествующим содержанием. Авторский акцент – динамика дискурса, спонтанное рождение конструкций и их взаимопереплетение. Более того, актуальность автор понимает как другую сторону рефлексивности. Однако, знак становится живым, когда он находится в экзистенциальной толще традиции. Тогда как соотносится правило и традиция? Является ли правило «укороченным» вариантом традиции? К указанным автором протенции и антиципации можно было бы добавить ретенцию – удержание предшествующего значения. Представляется, что более четкое прописывание таких авторских понятий как «дискурсивная волна», «ментальная волна», «предчувствие дискурса» в режиме актуальности помогло бы прояснить эту сторону существования дискурса. Конечно, актуальность дает нам новые конфигурации дискурса, но неясно, как знак обретает нужный масштаб размерности. Тем более, что автор говорит о мягких формах сосуществования старого и нового.

Впечатляет в работе объем проанализированного материала. Автор подключает к исследованию разнообразные тексты, на деле демонстрируя

работу дискурсивного пространства по взаимопроникновению дискурсов и их интерпретации. Следует отметить оригинальность авторского способа видения текста, философский энтузиазм в решении задач, масштабность поставленной и проведенной работы. Отсюда – самостоятельность авторского анализа и нетривиальные выводы по содержанию работы. Собственно, исследование соразмерно направленности изучения материала – движению к осмыслению дискурса в его динамической смыслопорождающей сущности.

Автор полагает, что дискурс и коммуникация связаны следующим образом: если коммуникация осуществляет первичный контакт, эмоциональное взаимопонимание между людьми, то дискурс обеспечивает когнитивную, информационную, социальную и ряд других функций языка (С.51). Однако, при анализе современных проблем коммуникации акцент делается не на непосредственном общении, точечном межсубъектном взаимодействии, а на косвенных взаимодействиях, связанных с опосредованными логиками общения. Мы не просто устанавливаем и поддерживаем эмоциональную связь с коммуникантами, а формируем возможные миры понимания, которые разнообразны и открыты. Коммуникация является не только формой контакта или каналом связи, экономным способом вовлечения человека в мир, но способом существования, поскольку медиум уже есть сообщение (М. Маклюэн). Поэтому взгляд на дискурс возможен не «через» коммуникацию, а «на» коммуникацию в измерении той перспективы, которая рождается в современных условиях коммуникативного сообщества. Эта «встроенность» коммуникативных практик в жизнь социума и человека и позволяет рассматривать процесс коммуникации как непрерывный, действия которого уловлены многими контекстами. Таким образом, коммуникация также создает мир презентации, который изменяет мир человека и культуры. Операциональное понимание коммуникации приводит автора к противопоставлению коммуникации и знания, а также к пониманию

коммуникации как массива прошлого знания, который нуждается в дискурсе как рефлексивной и социальной силе, оживляющей мертвую схему. Постулирование независимости коммуникации от диалога и дискурса как социально упорядоченных систем обмена знаниями (С.50) носит, по-видимому, формально разграничительный характер, в противном случае, разрушается органическая картина существования современного дискурса во взаимопереплетении практик и искусств сообщества.

Высказанные соображения и замечания не умаляют достоинств работы, она выполнена на хорошем академическом уровне, выстроена на соответствующем методологическом основании, является законченным глубоким исследованием, содержащим научную новизну и открывающим новые перспективы в исследовании современной онтологии и гносеологии.

Задачи и цели исследования логично определили структуру работы, которая выстроена следующим образом. В первой главе автор исследует дискурсивную реальность как многоуровневую среду, где осуществляется рефлексия предметов, понятий, методов и средств познания. Здесь раскрывается связь рефлексии и практики, фиксируется содержательное единство дискурса и его связь с коммуникацией. Во второй главе, центральной, на наш взгляд, Л.Д. Петряков выявляет правила, которыми руководствуется дискурс: от высказываний как нижней границы дискурса до правил, соединяющих все высказывания в единый дискурс, известную устойчивость которого справедливо показывает автор. Л.Д. Петряков интересно проблематизирует материал, доказывает, что правила есть способ рефлексии дискурса, где каждому дискурсу соответствует свой способ объяснения. Уместным здесь представляется отсылка к языковым играм Л. Витгенштейна, которые являются не просто посредниками, но входом в событие языка (Хинтиikka). В этом смысле любопытна приводимая автором майевтика Сократа как способ подобной смысловой организации дискурса. В третьей главе автор внимателен к формам правил, следуя логике целого. Последовательно анализируя образ, идея, символ, понятие, концепт, автор

справедливо отмечает, что эти образования связывают дискурс в единое поле, задают необходимую перспективу видения реальности. Не случайно, что самые важные места платоновских текстов говорят языком мифа – образного, символического способа творения реальности. Собственно, это и есть символические формы – правила развертки содержания дискурса, если использовать понятие кантовской схемы в философии Э. Кассирера.

Можно констатировать, что основные цели диссертации достигнуты, а задачи диссертационного исследования успешно решены. Плодотворность исследования усилена активной ориентацией на рассмотрение актуальных и недостаточно исследованных тем онтологии и теории познания.

Наиболее значимым научным результатом, полученным автором, является следующее. Автором выполнен комплексный философский анализ дискурсивной реальности, исследованы механизмы взаимодействия и трансформации дискурсов.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования высокая. Сформулированные авторские выводы и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе в рамках курсов по истории и философии науки, культурологии, этике, в специальных курсах по теории познания и онтологии.

Ключевые положения диссертационной работы отражены в 68 публикациях автора, в том числе 2 монографиях, 14 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень ВАК, и 1 статье в зарубежном журнале из списка Scopus. Автореферат диссертации и публикации полностью отражает содержание диссертационной работы.

**Заключение** Диссертация **Петрякова Леонида Джоржовича** «*Дискурсивная реальность как объект философского анализа: онтологические и гносеологические аспекты*», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания по своему содержанию, структуре,

завершенности, обоснованности теоретических положений и возможности практического использования полностью соответствует требованиям п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в части характеристики диссертации как научно-квалифицированной работы, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для философской отрасли знания).

Автор диссертационного исследования **Петряков Леонид Джоржович** заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (по философским наукам).

04.12.2014 г.

Официальный оппонент,  
доктор философских наук  
профессор кафедры философии  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Вольская д. 1  
Телефон (8452) 29-90-27  
E-mail: kaf\_phil@sgap.ru

*Костина*

Ольга Викторовна Костина



*Начальник управления кадров*  
*О.В. Костина*