

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, доцента, заведующей кафедрой международной журналистики ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова» Кузнецовой Елены Игоревны на диссертацию Алихановой Вероники Левановны «Массовизация искусства в контексте цифрового культурного «поворота», выполненную в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Вероники Левановны Алихановой посвящено изучению проблем, порожденных условиями цифровизации, в частности возникновением и развитием современных феноменов культуры, находящихся на стадии своего преобразования. В современном мире развитие цифровых информационно-коммуникационных технологий выступает доминирующим фактором, влияющим на изменение характера социального бытия, определяющим новое измерение всех сфер человеческой жизнедеятельности. Этап цивилизационного развития, на котором находится сегодня наш мир, все чаще называют «цифровым миром», при этом развивающиеся процессы медиатизации и цифровизации входят к круг актуальных объектов научного исследования, формируют новые концепты.

Необходимостью культурологического и философского исследования социокультурных трансформаций в современном общественном развитии обусловлена *актуальность* избранной диссертантом темы.

Из постановки цели, задач, объекта и предмета исследования логично вытекает *научная новизна работы*. Она определяется в следующих аспектах:

– дано обоснование факторов массовизации искусства в цифровой среде, его виртуализации, что влияет на цифровой контент и формирует новые способы бытия культуры;

– раскрывается факт перемещения произведений искусства в сферу виртуальной обыденности;

– выявляются перспективы существования искусства в виртуальном пространстве, его дальнейшего развития в условиях цифровизации.

Методологическая база исследования свидетельствует об использовании разнообразных методов: сравнительно-исторического, герменевтического, аксиологического, адекватных выбранному предметному полю диссертации. На основании этого автору удастся осуществить комплексный анализ выбранной проблемы. Вместе с тем диалектический подход позволяет достичь цели и представить массовизацию искусства в условиях «цифрового поворота» как сложный противоречивый процесс. Выбор материалов для *эмпирической базы* соответствует поставленной в диссертации проблеме и выбранному объекту исследования.

Диссертационное исследование В.Л. Алихановой имеет логическую, проработанную структуру, позволяющую проследить авторский замысел. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 220 наименований. Объем работы – 184 страницы.

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность и новизна, необходимость исследования представленной проблемы с позиций культурологического анализа; определяются объект, предмет, цель, основные задачи и методология исследования. Положения, вынесенные на защиту (6 пунктов), представляют собой оригинальный авторский подход к заявленной проблеме.

В первой главе *«Феномен цифрового культурного «поворота» в научном дискурсе»* представлены основные точки зрения на понимание феномена поворота в культурологическом и философском дискурсе. На основании изученных подходов сформулировано определение культурного поворота, который автор усматривает в смене парадигм, иерархии ценностных установок, появлении новых научных терминов. В.Л. Алиханова связывает с цифровой эпохой не только технологические изменения способов работы с информацией, но и трансформацию феноменов культурной памяти, процессов коммуникации, разрушение иерархии в науке и культуре, размывание границ между элитарным и массовым и др.

Уделяя большое внимание проблеме «поворотов», диссертант высказывает точку зрения, что «поворот» может пониматься «не только как смена парадигм, но и как социокультурное явление, поэтому научные трансформации в каком-то смысле переходят в призму социальных» (с. 22). Такой же подход предлагается и к толкованию «визуального поворота». В этом контексте размышлений возникает понятие «медиареальность», которое автор связывает с эпохой цифровизации. автор приходит к выводу, что изменения, произошедшие в результате цифровизации, существенным образом влияют на искусство, меняя все модусы его существования, углубляя процессы массовизации.

Во второй главе *«Специфика бытия искусства в “эпоху цифры”»* культурологический анализ направлен на раскрытие особенностей существования искусства в контексте цифровизации общества. Здесь автор обращается к феномену киберискусства, рассматривает появление различных технических средств (приложений, алгоритмов и нейросетей), позволяющих любому пользователю интернета трансформировать образы классического искусства, что указывает, как считает диссертант, на рост потребительских настроений в данной сфере.

Делается вывод о том, что в цифровом пространстве искусство теряет свою уникальность, первоначальные смыслы. Пользователь цифровых технологий не всегда воспринимает искусство в сети как феномен, обладающий духовным содержанием, происходит утрата «ауры» искусства, которое попадает в пространство цифровых технологий.

Теоретическая значимость полученных автором результатов может быть усмотрена в предложенном авторском подходе к феномену «цифрового культурного поворота». Методологическую значимость имеет концептуализация автором такого понятия, как «цифровое пространство», что в целом позволяет сделать более ясными рамки предпринятого исследования и выявить взаимосвязь между далеко неоднозначно трактуемыми в исследовательской литературе феноменами. Обращает на себя внимание обширная источниковедческая база, представленная междисциплинарными научными исследованиями. Опираясь на труды Н. Элиаса, Х. Ортеги-и-Гассета, Г. Лебона, Г. Тарда, Р. Миллса, З. Фрейда, З. Кракауэра, Ф. Ливиса, Г. Маркузе, С. Московичи и др. диссертант предпринимает необходимое для теоретических обоснований взаимосвязи анализируемых процессов дальнейшее определение понятия «массовизация» в новых условиях цифровой культуры. Это позволило расширить пространство изучаемой проблемы. Заслугой диссертанта также является и умелая интерпретация используемых в работе источников, среди которых философские и культурологические работы отечественных и зарубежных авторов.

Практическая значимость результатов исследования диссертации заключается в возможности использовать проведенный в работе анализ особенностей цифрового пространства на примере популярных социальных сетей и платформ для разработки проектов различного уровня, а также в возможности использования материалов диссертационного исследования на лекционных и практических занятиях по ряду дисциплин культурологического цикла.

Обоснованность научных положений и практических рекомендаций диссертационной работы основана на комплексном использовании общенаучных принципов и культурологических методов исследования, обширного корпуса философских материалов, критическом анализе отечественной и зарубежной научной литературы.

Степень обоснованности научных результатов диссертации подтверждается изучением и обобщением трудов отечественных и зарубежных исследователей в сфере культурологии и других сфер социально-гуманитарного знания.

Достоверность результатов исследования определяется обращением к целому ряду методов и подходов, сформулированных в различных сферах современных гуманитарных дисциплин, комплексным характером методологической базы, а также апробацией результатов диссертационной работы и основных положений, выносимых диссертантом на защиту, на региональных, всероссийских и международных научных конференциях. В списке научных работ, в которых нашли отражение результаты диссертационного исследования, четыре статьи опубликованы в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационного исследования логично представлена и в автореферате, который отражает основные идеи и выводы диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, представляется необходимым обратить внимание на ряд положений, которые могут являться предметом дискуссии.

1. Во введении (с.13) автор дает принятое в рамках философии науки понимание термина «поворот» как эпистемологической категории, суть которой заключается в смене парадигм и методологии исследования, и далее предлагает свое обоснование для расширения данного понятия в культурологическом ключе – «цифровой культурный поворот», что будет обозначать «не только смену научных парадигм, но и культурные процессы, вызывающие к жизни данные изменения». Не означает ли это, что речь идет не о расширении понимания термина, а о смене методологической оптики на феноменологическую?

2. В параграфе 2.2 «Цифровая реальность как новое поле для существования искусства анализа» автор с целью «выявления особенностей использования образов изобразительного искусства в цифровой среде» (с. 123), анализирует аккаунты, которые строятся на интересе к искусству и на игнорировании этой тематики (с. 135). Можно ли предположить, что выявленная автором в пространстве социальных сетей дифференциация моделей медиапотребления порождает новые типы массовой аудитории и проявляет в феномене массовизации культуры ее новые аспекты?

3. Понимание цифровизации в отечественных и зарубежных исследованиях при всей специфичности теоретических рамок конкретных наук можно в целом свести к двум подходам: в одном случае термин «цифровизация» трактуется как перевод объектов окружающей действительности в цифровой эквивалент, во втором – как стратегии развития социальных систем. Смещение их в едином контексте в параграфе 1.2. приводит к противоречиям и затрудняет понимание авторской трактовки термина «цифровой поворот».

4. Утверждая, что возникновение феномена медиареальности связано с «цифровым поворотом» (с. 24), диссертант лишает понятие большого исследовательского контекста, в котором оно существует не одно десятилетие. Думается, что этой точке зрения необходимо было дать обоснование.

5. Использование в названии второй главы и в тексте диссертации термина «цифра» погружает исследовательский дискурс в контекст речевой повседневности, например (с. 34), (с. 37). Это размывает смыслы, которые автором представлены как базовые для решения обозначенных проблем.

Вместе с тем высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы В.Л. Алихановой, не снижают значимости проделанной работы и состоятельности основных выводов, позволяют считать ее самостоятельным и завершенным трудом, в котором решаются важные теоретические проблемы.

На основании вышеизложенного следует признать, что диссертационное исследование Алихановой Вероники Левановны «Массовизация искусства в контексте цифрового культурного «поворота» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а его автор, Алиханова Вероника Левановна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой
международной журналистики
Института русского языка
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
лингвистический университет
имени Н. А. Добролюбова»



Кузнецова Елена Игоревна

16 мая 2022 г.

Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет
имени Н. А. Добролюбова»;

Адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31 а, E-mail: ekuznetsova@lunn.ru

