

ОТЗЫВ

официального оппонента Янутш Ольги Александровны, доктора культурологии, доцента на диссертацию Попковой Татьяны Дмитриевны на тему «Мир детства как феномен культуры», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, нельзя не отметить значительные трансформации «детства» в современном мире. Речь идет не только о смене социально-правовых или культурно-педагогических моделей, но и о более глубоких изменениях, вызванных столкновением процессов глобализации с процессами «новой регионализации». В итоге наблюдается стремительный рост принципиально разных вариантов «мира детства», для анализа которых требуется соответствующий теоретико-методологический аппарат. Во-вторых, как справедливо отмечает автор, несмотря на все достижения наук, занимающихся изучением детства, до сих пор остаются нерешенными многие проблемы, связанные со сложностью определения границ и отношений «мира детства» с другими социальными системами, а также с систематизацией имеющихся представлений об этом феномене (стр. 11). Наконец, меняется и сам гуманитарный дискурс, в котором проблемы духовно-нравственного развития подрастающего поколения из объекта чисто научного исследования и воспитательных практик превращаются в ключевой компонент государственной культурной политики (в том числе, в сфере художественной культуры).

С учетом вышеизложенного актуальность темы диссертации Татьяны Дмитриевны Попковой не вызывает сомнения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автором осуществлен анализ многочисленных научных и художественных источников; выявлена специфика подходов к изучению рассматриваемого феномена, сложившихся в рамках психологии, педагогики, педагогической антропологии, истории, этнографии, социологии, философии образования и др. наук или отдельных научных направлений (напр., изучение детского фольклора); проанализировано большое количество диссертаций, защищенных в последние годы по смежным темам. Исследование мира детства как феномена культуры и как универсального этапа культурогенеза позволило автору выявить особенности воспроизводства и функционирования его основных компонентов.

Диссертанткой предложен и обоснован авторский категориальный аппарат, соответствующие концепты и контексты изучения «мира детства». Отмечая, что на протяжении длительного времени доминировали «представления о детстве как об особой, “игровой” части жизни человека» (стр. 3), автор утверждает, что собственно научное рассмотрение детства в качестве особой сферы жизнедеятельности социума, сформировалось в XX в., а в начале XXI в. дополнилось научными дискуссиями о проблеме «сохранения детства как особого *сегмента культуры*» (стр. 6).

В диссертации приводится достаточно подробный анализ истории становления философско-культурологических представлений о ребенке как субъекте культуры и о «мире детства» (Глава I), предлагается очень интересная и самобытная методология изучения детства посредством «инсталляции», «перформанса» и моделирования «парадиза» мира детства (Глава II). Анализируя различные модусы бытия, мировосприятия и мироотношения, переживания и поведенческие стратегии ребёнка, автор приходит к выводу о *самотворении* как о ведущем принципе формирования

его личности в результате диалога с миром (Глава III). В Главе IV представлены базовые категории и характеристики «мира детства», проведен сравнительный анализ «мира детства» и «мира взрослых». Глава V посвящена преимущественно современной детской субкультуре, а также систематизации основных понятий и феноменов этой субкультуры в целом. Особенности современной художественной реконструкции детства достаточно полно и аргументированно представлены в Главе VI.

В целом, структура диссертации отражает логику исследования. Особенно интересной представляется вторая глава (с соответствующими Приложениями), а также глава шестая. В Заключении автор самокритично отмечает, что «использование фрагментов произведений мировой и отечественной литературы (воспоминаний философов, писателей, воспроизводящих мир ребёнка и мир детей)... может вызвать противоречивые мнения относительно степени субъективности представленной выборки» (стр. 282). И действительно, при чтении указанных глав, неоднократно возникало сомнение в правомерности использования воспоминаний (и, тем более, художественных описаний), в качестве доказательства или даже просто иллюстрации реальных особенностей мировосприятия, миропонимания и мироощущения, свойственных детям. Вместе с тем, хочется отметить, что сама по себе «мифологизация мира детства» – отдельная, очень интересная тема. Анализ того, как именно взрослые идеализируют (или демонизируют) мир детей, может позволить более полно выявить инвариантные и вариативные представления о мире детства, существующие в определенной культуре.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается обращением к междисциплинарному подходу, основанному на использовании достижений культурологии, психологии, социологии и философии, что обусловлено сложностью изучаемой проблематики. Структура, уровень теоретической проработки источников и научной литературы, анализ эмпирического

материала соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по данной специальности.

Цели и задачи диссертационного исследования логично связаны со структурой работы. В результате последовательного решения поставленных задач, автору удалось создать хорошо проработанный теоретико-методологический инструментарий изучения мира детства и многочисленных его составляющих.

Представленная Т.Д. Попковой работа обладает несомненной научной новизной так как автором с позиции культурологического подхода исследована детская субкультура как системообразующий элемент мира детства, проанализированы экзистенциальный и аксиологический контексты мира детства как источники «самотворения» личности ребенка, предложена модель мира детства как иерархической системы, а также методология его комплексного исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что предложенная автором методология изучения «детства» позволяет глубже проникнуть в экзистенциальный и аксиологический контексты бытия ребёнка, систематизировать основные его компоненты, а также формы взаимодействия ребенка с миром, со взрослыми, с другими детьми и с собой.

Автор видит дальнейшую работу над темой в области изучения «трансформации традиционных элементов мира детства и мира детской субкультуры (обусловленных изменением образа жизни детей в XXI веке)» (стр. 293).

Практическая значимость настоящего исследования заключается в возможности использования полученных результатов при разработке и реализации программ духовно-нравственного воспитания детей, семейной и образовательной политики в области детства; при анализе конкретных (исторических, региональных) вариаций «мира детства»; при создании обучающих курсов для культурологов, философов, психологов и педагогов.

Замечания и пожелания по диссертационной работе. Признавая несомненную актуальность и содержательность диссертационного исследования, необходимо обратить внимание и на ряд дискуссионных моментов:

1. Прежде всего, это неопределенность возрастных рамок «детства» и, соответственно, отсутствие его периодизации. Некоторая дифференциация возрастных особенностей появляется только в Главе 5., и из неё следует, что под «детством» автор понимает период вплоть до 12 лет. Очевидно, что структура «мира детства» и особенности его функционирования, формирование и развитие «мира ребенка» и «мира детей», скажем в 3-5 лет и 10-12 лет значительно различаются между собой, играют разные роли и занимают разное место в процессе культурогенеза. Поскольку автор неоднократно подчеркивает, что детство – это *этап* культурогенеза, исследование динамики переходов между различными этапами, как представляется, было бы крайне важным и могло бы значительно украсить работу.
2. Очень сложно согласиться с утверждением автора о *структурном и функциональном* сходстве мира детей и мира взрослых, которое «проявляется в *изоморфности, гомогенности, принципах формообразования, законах функционирования и структурирования бытия*» (стр. 180). Собственно, именно структурные и функциональные различия бытия прежде всего и позволяют говорить об этих «мирах» как о различных. Более того, далее и сам автор подробно описывает фундаментальнейшие различия между этими мирами, отмечая, что «Наиболее глубокие различия... обнаруживаются в системах восприятия и интерпретации действительности, принципах понимания и объяснения жизненных явлений, в способах организации мифологического сознания, а также в *характерных различиях способов бытийствования*» (курсив – мой) (стр. 183).

3. Несмотря на очень внимательное отношение автора к используемой терминологии, некоторые формулировки всё же вызывают серьезные вопросы. Например, на стр. 73 автор вводит разделение детской субкультуры на «традиционную» (как систему основных компонентов, существующих независимо от пространственно-временных границ) и «современную» (содержащую «характерные признаки изменений, происходящих в мире детства, системе ценностных установок, интересов и приоритетов, способах взаимодействия с окружающим миром, временных и территориальных константах»). Возможно, имелось в виду наличие инвариантных и вариативных компонентов? Но к сожалению, этот момент в дальнейшем не был рассмотрен в работе, а говоря об особенностях современного мира детства (стр. 212), автор выделяет тенденции (снижение эмоционального отклика, замена живого общения со сверстниками погружением в виртуальный мир и пр.), которые входят в прямое противоречие с теми базовыми, универсальными константами, о которых шла речь в предыдущих главах. Поэтому, возможно, современную субкультуру детства действительно предлагается рассматривать как нечто, принципиально отличное от всего, существовавшего ранее?

На стр. 84 утверждается, что предложенная (архитектоническая) модель «позволяет исследовать мир детства в любом временном контексте в рамках определённой национальной культуры, выполняя при этом функцию *межнационального эгрегора*» (курсив – автора). Использование понятия «эгрегор» в научном тексте в целом представляется несколько сомнительным. Кроме того, в данном контексте остается в целом не совсем понятным, что подразумевалось под указанной функцией.

4. Также вызывает вопросы определение поколенческих особенностей («поколение «Z», «Y», «A» и др.)) как «врожденного качества личности» (стр. 138). Даже если опустить дискуссию о том, существуют

ли у личности какие-то врожденные качества в принципе, представляется, что некие общие особенности представителей конкретного поколения обуславливаются всё-таки социокультурными факторами.

Указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Автореферат и опубликованные труды отражают основные положения рецензируемого исследования.

Заключение

Диссертационная работа Попковой Татьяны Дмитриевны на тему «Мир детства как феномен культуры» выполнена на высоком теоретическом уровне и является самостоятельным и завершённым научным исследованием. По своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения она соответствует требованиям п. п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а ее автор – Попкова Татьяна Дмитриевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент
доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры),
доцент, доцент каф. теории и истории культуры
РГПУ им. А. И. Герцена

подпись 

удостоверяю  20  года

Отдел персонала и социальной работы

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», институт философии, кафедра теории и истории культуры.
Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, 26, оф. 304.
E-mail: yanutsh@gmail.com. Телефон: +7 (812) 232-34-95





О.А. Янутш

Копию документа
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

29 августа 2022 г.