

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора культурологии, доцента Корсаковой Ирины Анатольевны
на диссертацию Лепешкина Дмитрия Германовича «Постсекуляризм
как феномен культуры (диалектика старого и нового)», представленную
на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Актуальность избранной темы. Реалии современности таковы, что вновь актуализируется противостояние России и коллективного Запада, которое носит явно выраженный цивилизационный характер. Истоки данного конфликта не просто глубоки и далеки от нас во временном измерении, но и чрезвычайно разнообразны по своей сути. Безусловно, возможно говорить и о культурной составляющей данного явления, о духовной причинности не просто «разности», но и «противоположности» субъектов данного столкновения.

При этом нельзя говорить о духовности «вообще». Необходима ее интерпретация и культурологическое осмысление, в том числе, в контексте процессов, задающих вектор развития современного человечества, в целом. В этой связи, видится вполне уместным обращение диссертанта к постсекуляризму как феномену культуры, через призму которого осуществляется прочтение тенденций мирового развития.

Исследование Дмитрия Германовича Лепешкина интересно еще и тем, что не являет собой чистую теорию, но стремится найти практическое воплощение через построение футуристических сценариев, которые, как и любое прогнозирование, являются не только попыткой предсказать или предупредить, но и возможностью, хотя бы в какой-то мере, предопределить будущее.

Степень обоснованности научных положений в диссертации обеспечена опорой на основные группы авторитетных культурологических, историософских, философских и теологических исследований, посвященных избранной теме. Выводы и рекомендации диссертации подкреплены убедительными доводами автора.

Целью исследования Д.Г. Лепешкина явилось выявление специфики постсекуляризма как феномена культуры через призму конфликта цивилизаций в контексте осмысления возможных сценариев его развития.

Особое внимание обращено на многомерность, неоднозначность и, порой, противоречивость изучаемого диссертантом феномена. Д.Г. Лепешкин отмечает, что постсекуляризм содержит в себе, прежде всего, возможность и, одновременно, необходимость выбора, суть которого является цивилизационной. В данном контексте предпринятое исследование

позволяет понять существующую сложность социокультурной реальности, в которой каждому субъекту, будь то уровень личности, государства или цивилизации, необходимо принять обоснованное решение.

Задачи диссертационного исследования Д.Г. Лепешкина определяют направление и логику темы, которая убедительно и последовательно раскрыта в трех главах.

Поставленная проблема системно и глубоко исследована диссертантом с учетом комплекса культурологических, философских и теологических теоретико-методологических подходов.

Научная новизна исследования, отличающаяся достоверностью и открытостью, проявляется в предложенном диссертантом нелинейном видении феномена постсекуляризма, который рассматривается одновременно как возможность и необходимость и выбор, между Традицией, в основе которой лежит религиозное начало и анти-Традицией, которая рассматривается как следствие секулярного развития мира. При этом постсекуляризм обоснованно видится диалектической причиной-следствием конфликта цивилизаций, предельно обострившегося в наши дни.

Оригинальна работа и тем, что постсекулярное прочитывается не просто как «возврат к религии», хотя такое измерение феномена также имеет место быть, но и как особый вариант развития и трансформации секулярного, которое принимает особые подчас неявные, как в случае с «радикальной ортодоксией», формы противостояния подлинно религиозному, сакрально-традиционному.

Д.Г. Лепешкин актуализирует и дает новую семантическую нагрузку концептам «Новый атеизм» и «Новое Просвещение», для того чтобы показать и доказать включенность данных явлений современности в проблемное поле постсекуляризма. Фактически диссертант утверждает, что «Новое христианство» как трансформированная религиозная традиция есть торжество секуляризма и катастрофический для человечества сценарий его постсекулярного развития.

Исследователь по-новому отрефлексировал идеологию «радикальной ортодоксии», атрибутировав ее, вопреки мнению самих представителей данного течения, как явление секулярного, а не антисекулярного характера.

В работе показано, что «Новое Просвещение» – не только внешне атеистическое движение, но и попытка размыть традицию, что может осуществляться как в форме «приспособления» религиозного под «запросы времени», так и путем сознательной профанации сакрального, примером чего могут служить пародийные религии.

Диссертант подчеркивает, что обозначенный цивилизационный выбор, являющийся основным нервом постсекуляризма, осуществляется не только

на макроуровне, но и внутри каждого отдельного человека. Тотальность последствий общего выбора является следствием индивидуально принятого решения.

В диссертации **впервые** осуществлено культурологическое осмысление феномена постсекуляризма как возможности выбора, времени этой возможности, как катализатора необходимости выбора, так и возможности последующего развития человечества в зависимости от сделанного им выбора.

Постсекуляризм рассматривается не просто в контексте конфликта цивилизаций, но обозначается как одна из движущих сил этого столкновения, влияющая на сохранение или изменение культурного кода каждой из сторон противостояния.

Несомненный интерес вызывает и прогностическая составляющая диссертационного исследования, особенно в части перспектив развития России, включенной в цивилизационную конфронтацию, и нуждающуюся, в том числе, и в культурологических основаниях при осуществлении обусловленного постсекулярной современностью выбора. Диссертант рассматривает постсекулярность «как своеобразную точку бифуркации, эпоху, когда принимается глобальное, тотальное решение – куда идти» (дис. с. 85), что имеет для России ключевое значение.

Представленные автором выводы и результаты диссертационного исследования подтверждают его значимость. Результативность диссертации заключается в возможности использования предложенных автором выводов и рекомендаций в педагогической практике, в проведении дальнейших научных исследований, направленных на изучение постсекулярного, в том числе, в контексте конфликта цивилизаций, а также прогнозирование возможных ответов России на вызовы современности.

Работа Дмитрия Германовича Лепешкина является самостоятельным и завершенным исследованием, выполненным на высоком научно-профессиональном уровне и внесшим вклад в теорию и историю культуры.

Структура диссертационного исследования адекватна поставленной цели и задачам, которые успешно достигнуты.

Логично, обоснованно и последовательно решая поставленные в диссертации задачи, диссертант проявил себя зрелым авторитетным ученым в области теории и истории культуры.

Заключение диссертации фокусирует внимание не только на полученных выводах, но и на проблемных моментах. Само обращение к такой неоднозначной проблеме, как феномен постсекуляризма, заслуживает всяческого одобрения и подчеркивает исследовательский и творческий потенциал автора.

В диссертации, представленной по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, содержится решение научной задачи, связанной выявлением специфики постсекуляризма как феномена культуры через призму конфликта цивилизаций в контексте осмысления возможных сценариев его развития, что имеет большое значение для развития культурологического знания.

Сделанные автором выводы вносят существенный вклад в решение значимых проблем гуманитарного знания. Автореферат и само диссертационное исследование выполнены на высоком профессиональном уровне.

По теме научного исследования Д. Г. Лепешкина опубликовано 8 статей в научных изданиях, в том числе 3 из них входят в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Высоко оценивая проведенное Д. Г. Лепешкиным исследование, на основе изучения и анализа представленного диссертационного исследования, возникает ряд вопросов, по которым хотелось бы услышать мнение соискателя.

1. Диссертант считает одной из форм постсекулярного проявления секулярного развития «Новый атеизм», который им рассматривается как многоплановый культурный феномен современности. При этом, его роль в постсекулярном синтезе, на наш взгляд, раскрыта недостаточно полно, что заставляет задуматься о возможной недооценке уважаемым соискателем новоатеистической альтернативы.

2. В оценке теологического дискурса, при раскрытии конфессиональных представлений о секулярном и постсекулярном, Д.Г. Лепешкин зачастую ссылается на работы пусть и весьма уважаемых, но все-таки более публицистов, нежели ученых, авторов: клириков РПЦ, католических кардиналов, мусульманских шейхов и иудейских раввинов. Насколько обоснованы такие обращения к их трудам?

3. В диссертации уточнен категориальный статус понятий «секулярное» и «постсекулярное», также дана четкая дефиниция понятий «секуляризация», «секуляризм». По поводу соотношения терминов «постсекулярное» и «постсекуляризм» возникает вопрос об их терминологическом соотношении, а именно: являются ли «Новое Просвещение», «Новое христианство» и «Новый атеизм» формами реализации постсекулярного или это формы развития постсекуляризма? Вопрос вызван, в частности, тем, что в диссертации п. 2.2 называется «Постсекуляризм как Новое христианство», а п. 2.3 «Постсекулярность как

Новый атеизм». Является ли это случайной опечаткой или за разницей этих терминов стоит более глубокий смысл?

4. Общий исследовательский пафос Д. Г. Лепешкина таков, что движение по пути Ното Deus оценивается как однозначно негативное, что, на наш взгляд, требует некоторых дополнительных обоснований.

Однако отмеченные частные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации Д. Г. Лепешкина. Более того, тема и глубина исследования настолько существенны, что они перерастают объем кандидатского диссертационного исследования, хотелось бы автору рекомендовать продолжить изучение этого феномена и в дальнейшем.

Диссертационное исследование Лепешкина Дмитрия Германовича «Постсекуляризм как феномен культуры (диалектика старого и нового)» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а его автор, Лепешкин Дмитрий Германович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Официальный оппонент,

доктор культурологии, доцент,
декан факультета подготовки научно-педагогических кадров ГБОУ ВО города Москвы "Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке"

Людмила И.А. Корсакова
удостоено
И.А. НАЧАЛЬНИКА

ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ
И КАДРОВОЙ СЛУЖБЫ

Иванова Д.А.



**Корсакова
Ирина
Анатольевна**

Сведения об организации:

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования города Москвы "Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке"
123060, г. Москва, ул. Маршала Соколовского, д. 10

<http://schnittke-mgim.ru>

korsakovaia@schnittke.ru

+7 (499)194-12-35