

Отзыв

официального оппонента доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии и истории науки ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры» Виктора Павловича Римского на диссертацию Ларисы Николаевны Набилкиной «Феномен города в образах словесной культуры: систематический культурологический анализ», представленную к защите на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Диссертационная работа Л.Н. Набилкиной «Феномен города в образах словесной культуры: систематический культурологический анализ» посвящена фундаментальной междисциплинарной проблеме, связанной с пониманием и интерпретацией феноменологии города в его репрезентации в научной урбанистике, культурологии, философии и художественной литературе. Диссертация Л.Н. Набилкиной является самостоятельным и законченным исследованием, в котором проведён глубокий анализ исторической феноменологии города с использованием богатого литературно-художественного, научного и культурно-исторического материала. Объём работы составляет 328 страниц, что достаточно полно выражает сущность проведённого исследования.

Диссертант, обосновывая актуальность и степень разработанности темы, в своей работе вполне справедливо пишет о том, что современный городской топос всё ещё не получил достаточного изучения в качестве центра информационной культуры, сакральности и культурной виртуализации. Актуальной и не разработанной в современной междисциплинарной урбанистике остаётся и концептуальное понимание города, которое и даёт его целостную феноменологию (см.: Диссертация, с. 10). Все эти принципиальные установки Л.Н. Набилкина посильно реализует в своей работе.

Необходимо отметить, что данная работа актуальна и в контексте развития современного российского общества и мировой цивилизации, так как «город» совпадает с «государством» и «цивилизацией» не только

этимологически, но и культурно-исторически. Действительно, город – древний феномен, лежащий в основании всех культур и цивилизаций, но именно в современном мире он настолько трансформировался, что разнообразие «городов», от малых субъектов до громадных мегаполисов, грозит хаосом в управлении социальными и культурными процессами.

Диссертационное исследование имеет достаточно обоснованную структуру, позволяющую проследить авторский замысел и его воплощение. Объект, предмет и цель работы сформулированы вполне адекватно, поставленные задачи работы, тезисы на защиту, отражающие новизну полученных результатов, соответствуют реализации целей и задач. Методологическая база исследования свидетельствует об оправданном использовании разнообразных методов в выбранном предметном поле исследования: автор в изложении материала придерживается избранных им принципов и методов – феноменологического, герменевтического, деятельностного, диалектического, системного, сравнительно-исторического и типологического.

Новизна рецензируемой работы состоит в том, что в ней реализована систематизация и критическое переосмысление существующих подходов к исследованию феноменологии города, что позволило диссертанту дать собственную, оригинальную культурологическую концептуализацию и реконструкции феномена города в его исторической и литературно-художественной представленности с использованием исторической документалистики, биографической эссеистики, художественных образов русской, советской и западноевропейской литературы и искусства. Это свидетельствует об актуализации нового направления в культурологическом исследовании междисциплинарной предметности города.

Важное место занимает первая глава диссертации «Феномен города: методологические основания и социокультурные особенности», в которой диссертант получает вполне интересные результаты в рамках заявленного нового научного направления, связанные с определением словесной

культуры, которая как «языковое пространство» жизни общества имеет свои средства выражения в различных текстах виде знака (понятия) и образа.

Город в словесности и предстаёт таким «текстом» и «концептом», который позволяет через его образно-метафорческую ткань феноменологически и герменевтически реконструировать феномен города в его профанном (историческом, фактуальном) и сакральном (метафизическом) дискурсах и хронотопных измерениях. Этим оригинальным мыслительным поворотам посвящена вторая глава «Хронотоп феномена города в образах словесной культуры: культурно-исторический анализ». В ней также присутствует новый подход к исследованию эволюции города в культурно-исторических процессах России, в горизонте от принятия христианства до революционных событий 1917 года. В связи с этим на большом материале русской художественной литературы и отечественной культурологии выявлена роль российского города как пространства (места) исторического события, воплощённого во многообразии «знаково-символической телесности».

Третья глава «Культурологический портрет западноевропейского города в образах словесной культуры» также содержит инновационное решение ряда актуальных проблем содержит несомненную новизну, особенно в плане привлечения для культурологического исследования тексты таких литературно-культовых фигур, как П. Акройд, Дж. Джойс и Э. Хэмингуэй. Здесь показано, как хронотоп города, концептуально осмысленный в контексте художественной литературы, дает возможность его рассмотрения не только в пространственно-временной перспективе становления и развития, но и с позиций обнаружения особой ритмики города в различные периоды его «жизнедеятельности». Особый интерес представляют авторские культурологические портреты «застывших» хронотопов городов техногенной цивилизации, в обнаружении гендерного (мускулинности и женственности) в образах города, его гастрономической идентичности и диалогичности.

Диссертационная работа, несомненно, вызывает интерес и желание выстроить научный диалог с автором. Жанр отзыва на диссертационную работу требует и ряда замечаний и предложений по возможному улучшению качества представленного научного текста.

Во-первых, нас смущает небрежное оформление текста в плане форматирования и вычитки. Обратим внимание на явные опечатки, когда, например, советский прозаик Юрий Валентинович Трифонов именуется как «А. Трифонов»; и т.п.

Во-вторых, автор опирается на понимание «концепта» в качестве формообразующей структуры «дискурса», но часто их путает, хотя в современной философии и культурологии, начиная с М. Фуко, имеется их чёткое логическое и методологическое различие (см.: Римский В.П., Мельник Ю.М. *Время жить и время созерцать... Экзистенциальные смыслы и философское понимание времени в классической европейской культуре*. СПб.: Алетейя, 2014).

В-третьих, мы понимаем, что нельзя было «объять необъятное» в плане привлечения материала литературных произведений, но работа только выиграла бы, используя автор больше произведений так называемой советской «городской прозы» (например, повести и рассказы В. Маканина, в который город и его пульсации предстают на всём протяжении не только советских, но и постсоветских хронотопов). В главе третьей можно было привлечь такого великого американского писателя-урбаниста как Т. Вулф, который более репрезентателен в отражении «словесных образов» западного города, нежели Э. Хэмингуэй.

В связи с третьей главой напрашивается и четвёртое замечание: параграф 3.2 более уместен был бы во второй главе, знаменуя логический переход от российской феноменологии города к западной.

И, наконец, следовало бы прописать во введении пункт «личный вклад автора», хотя это возможно отразить в заключении диссертационного совета.

Высказанные критические замечания и пожелания, однако же, не снижают общей положительной оценки данной диссертационной работы. И мы, тем не менее, позитивно оцениваем представленное диссертационное исследование, наши замечания носят или дискуссионный характер, или рекомендательный, выражают точку зрения оппонента на существо проблем и могут быть оспорены либо учтены при продолжении работы над темой.

В целом следует признать, что авторская концепция, развиваемая в диссертации, является оригинальной и интересной. Результаты диссертационного исследования побуждают к более глубокому осмыслению как культурной парадигматики и феноменологии города, так и мировой «городской» литературы.

Диссертация Л.Н. Набилкиной представляет собой законченное, оригинальное исследование и развивает на должном теоретическом и методологическом уровне и актуальную культурологическую тематику, представляет авторское научное направление в отечественной культурологии в её урбанистической предметности. Основные задачи, поставленные диссертантом, в целом решены.

Несомненно, что теоретическая и практическая значимость диссертации определяются актуальностью разрабатываемой проблематики и новизной полученных результатов в области современной культурологии. Положения и концептуализации диссертационного исследования можно продуктивно использовать в области социально-гуманитарного познания и образования, при подготовке программ и спецкурсов по истории культуры и литературы, в разработке методологии культурологических исследований. В этом его практическая ценность. Очевидна и общекультурная практическая значимость диссертационного исследования, которое выводит нас к актуальным процессам, происходящим в обществе и культуре.

Автореферат диссертации Л.Н. Набилкиной соответствует её содержанию. Научные публикации автора (в числе которых монографии и

необходимое количество публикаций в специальных рецензируемых изданиях из списка ВАК) демонстрируют, наряду с основным текстом, последовательную работу автора над диссертацией, отражают основное содержание, положения и научные результаты, свидетельствуют о творческом потенциале Л.Н. Набилкиной как самостоятельного учёного.

Таким образом, диссертационное исследование «Феномен города в образах словесной культуры: систематический культурологический анализ», представляет собой оригинальное и законченное исследование, в котором решена крупная научная проблема, имеющая большое значение для современного культурологического знания, что служит основанием для формирования самостоятельного научного направления. Диссертация соответствует требованиям и критериям ВАК Минобрнауки РФ, а её автор Лариса Николаевна Набилкина заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

4 декабря 2017 г.

Официальный оппонент:
доктор философских наук
(24.00.01 – Теория и история культуры),
профессор
(по кафедре культурологи и религиоведения),
член Союза писателей России,
заведующий кафедрой философии и
истории науки ГБОУ ВО «Белгородский
государственный институт
искусств и культуры»



В.И. Римский

Подлинность подписи	В.И. Римского
Инициалы:	В.И.
Полное наименование кафедры:	Кафедра философии и истории науки
№	12

308033, г. Белгород, ул. Королева, 7, БГИИК;
+7 (4722) 55-98-09;
e-mail: rimskiy@bsu.edu.ru



ВХОДЯЩИЙ №	1079
от	08 декабря 2017 г.