

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.062.08 НА БАЗЕ ФГБОУ ВО
«ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
КУЛЬТУРОЛОГИИ

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.12.2016 г. протокол № 80

О присуждении Шаваринскому Игорю Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры **принята к защите 19 октября 2016 г., протокол № 75** диссертационным советом Д 212.062.08 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» (Министерство образования и науки Российской Федерации; 153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 37/7). Диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки (Минобрнауки Российской Федерации) от 12.08.2013 г. № 430/нк, внесены изменения в состав совета приказом Министерства образования и науки (Минобрнауки Российской Федерации) от 07.10.2016 г. № 1194/нк.

Соискатель Шаваринский Игорь Сергеевич, 1991 года рождения, гражданин РФ. В 2013 году закончил ФГБОУ ВПО «Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова» с присуждением квалификации «учитель музыки» по специальности «Музыкальное образование».

С 2013 по 2016 год Шаваринский Игорь Сергеевич обучался в аспирантуре ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», в настоящее время является соискателем для завершения работы над диссертацией кафедры культурологии и литературы ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал, работает научным сотрудником художественного отдела Костромского областного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

Диссертация «Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции» выполнялась на кафедрах истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет» и

культурологии и литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал.

Научный руководитель – **Едошина Ирина Агатовна**, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», по совместительству профессор кафедры культурологии и литературы ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал.

Официальные оппоненты:

1. **Симонова Светлана Анатольевна** – доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой культурологии факультета философии и психологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»;
2. **Стогниенко Александр Юрьевич** – кандидат культурологии, преподаватель ОГБПОУ «Костромской областной колледж культуры» – **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет» («ВоГУ»)** в своем положительном отзыве, составленном кандидатом культурологии, доцентом, доцентом кафедры теории, истории культуры и этнологии Якушевой Людмилой Алентиновной, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой теории, истории культуры и этнологии Камкиным Александром Васильевичем, утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», доктором технических наук, профессором Соколовым Леонидом Ивановичем, указала, что диссертация И. С. Шаваринского «Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. Логический ход исследования, совокупность использованных эмпирических методов позволяют применять их в дальнейшем в культурологических исследованиях, связанных с выявлением специфики индивидуального стиля художника.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объёмом 4, 84 печатных листов, из них в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Шаваринский И.И. Представления о личности и творчестве Ефима Честнякова в контексте исследований конца XX – начала XXI веков // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, 2014. – Т. 20. - № 7. – С. 269-272. – 0, 44 п.л.
2. Шаваринский И.И. Проблема рецепции авторского творчества Е. Честнякова // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. - № 1. – С. 359-364. – 0,8 п.л.
3. Шаваринский И.И. Влияние культуры Серебряного века на личность Е. Честнякова // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. - № 4. – С. 298-302. – 0, 63 п.л.
4. Шаваринский И.С. Отражение искусства народа в творчестве Ефима Честнякова // Развитие этнокультурного образования в условиях современной образовательной среды: Материалы Международной научно-практической конференции / под ред. С.Н. Федоровой. – Йошкар-Ола: ГБОУ ДПО (ПК) С «Марийский институт образования», 2013. – 210 с. – С. 52-53. – 0,3 п.л.
5. Шаваринский И.С. Особенности использования Е.В. Честняковым прообразов народной культуры // Музейный хронограф 2013: Сб. стат. и материалов сотрудников Костромского музея-заповедника / ОГБУК «Костромской музей-заповедник». – Кострома: Костромаиздат, 2013 – 240 с. – С. 55-61. – 0, 41 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, **неимеющие замечаний**:

Дзюбана Валерия Валерьевича – доктора исторических наук по специальности 24.00.01-теория и история культуры (исторические науки), доцента кафедры «Естественнонаучных и технических дисциплин» Брянского областного казачьего института технологий и управления (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г.Разумовского (Первый казачий университет)» (БОКИТУ (филиал) ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы **с замечаниями**:

Ларионовой Марины Ченгаровны – доктора филологических наук зав. лабораторией филологии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН

Замечания. 1. Сохранились ли сейчас традиции театра с глинянками Е. Честнякова? 2. Известно, что рисунки художника попали к И.Е. Ретину. Проявилось ли ретинское влияние в творчестве Честнякова? 3. Р.Е. Обухов видит в произведениях Честнякова не утопию, а антиутопию. Разделяет ли автор диссертации эту точку зрения? 4. Очень жаль, что в реферате не представлены полностью выводы диссертации. Недостаток информации об этом самобытном художнике у широкого профессионального сообщества мог бы быть хотя бы отчасти восполнен.

Мушиной Наталии Николаевны – доктора культурологии, доцента, члена Союза писателей России, старшего научного сотрудника кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной академии РХБ защиты им. Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко (г. Кострома)

Замечание. В качестве предложений хотелось бы получить более точное представление о том, как личность и творчество Честнякова могут помочь современному человеку в его самоидентификации.

Шемякиной Марии Константиновны – доктора культурологии, доцента кафедры теории и истории культуры ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры».

Замечания: 1. Так, соискатель пишет, что «сказочные тексты Е.В. Честнякова различны по жанру (сказка, сказка-бывальщина, сказ, сказочная повесть, роман-сказка) делятся на фольклорно-литературные и индивидуально-авторские» (С.11). Возможно, такое деление и имеет место быть в свете классификации Л. В. Овчинниковой, но это надо указывать, если соискатель придерживается данного научного утверждения. 2. Очень жаль, что ареал публикаций И.С. Шаваринского ограничивается узким кругом городов - Кострома, Ярославль. Думается, что материалы исследования были бы интересны многим. 3. И, конечно, нельзя обойти стороной допущенные опечатки на стр. 19, указание страниц в статье (С.21).

Брагиной Натальи Николаевны – доктора культурологии, профессора кафедры истории и теории музыки НОУ ВПО «Институт современного искусства», г. Москва.

Замечание. Можно ли вывести исследование на более широкую парадигму? Ведь, при всей оригинальности творчества Честнякова, феномен такой универсальной личности, повлиявшей на общий культурный контекст своего региона, не может быть явлением единичным. С кем можно было бы сравнить Честнякова? Какие художники (в самом широком смысле слова) столь же масштабно мыслили, не смотря на внешнюю камерность творческой

деятельности, и имели столь же «продолженное» влияние на русскую культуру? Всегда ли это наследие русского «серебряного века» с его миропреобразующими тенденциями, как в случае с Е. Честняковым, или более поздние культурные контексты также давали почву для масштабных философских обобщений?

Смуровой Ольги Вениаминовны – доктора исторических наук, профессора кафедры философии, культурологии и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет», г. Кострома.

Вопрос:

1. В русле какой духовной традиции осуществлялась самоидентификация Честнякова?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.062.08 от 19 октября 2016 г. (протокол № 75) в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных И.С. Шаваринским исследований:

– впервые с позиции культурологии **проанализированы** самоидентификационные процессы творчества Е. В. Честнякова и **выявлены** механизмы рецептивной трансформации его личности и творчества;

– **уточнены** мировоззренческие первопричины синкретичного творчества Е. Честнякова, универсальное мировосприятие которого корнями уходит в народное сознание (крестьянское, общинное, религиозное – православное), а также испытало на себе влияние культуры Серебряного века;

– **исследовано** в историко-культурологическом, идейно-тематическом, эстетическом и рецептивном аспектах театральное творчество Е. В. Честнякова,

– **определены** особенности творчества Честнякова, заключающиеся в функционировании театра в живом плане и театра «глинянок», между которыми имел место органичный переход («перетекание») из одного вида театра в другой; синкретизм жанров, в которых работал художник, прежде всего, скульптурного, сказочного и живописного творчества и др.; культурно-просветительская, педагогическая, социально-психологическая функции авторского театра для народа; сочетание драматизации и импровизации, камерности и массовости (по целевой аудитории);

– **выявлены** сущностные признаки и социокультурные функции театра художника, состоящие в удовлетворении индивидуальных потребностей детей в творчестве, самореализации и ценностной ориентации; в отклике на потребности местных жителей в организации культурного и образовательного учреждения для детей, организации досуга народа; в создании наиболее приемлемой формы для художественного моделирования картины мира ребенка и передачи социокультурного опыта;

– **реконструирован** театр «глинянок» Честнякова путем сведения результатов анализа описаний и воспоминаний очевидцев главных и второстепенных театральных элементов (действующие лица, «глинянки»; фоновые декорации, сценарная основа, сцена, костюмы, маски и др.);

– **рассмотрены** в синтетическом единстве, как материализация утопической идеи Всеобщего Благоденствия в форме цельного полотна художественного созидания Честняковым «универсальной культуры», основные виды его творчества: скульптурное, литературное и живописное;

– заключения и выводы диссертации **опираются** на всесторонний анализ объекта и предмета исследования, последовательное решение цели и задач исследования, подтверждены фактами и обширным исследовательским материалом, основаны на данных, вводимых в научный оборот впервые (в частности систематизированные сведения о коллекциях глиняных скульптурок Честнякова).

Теоретическая значимость исследования обоснована следующими результатами:

– **уточнены** с позиции культурологии в целом дефиниция «самоидентификации» и дифференциация процессов самоидентификации творческой личности Честнякова в частности;

– **конкретизирована** дефиниция «рецепция» и уточнена типология рецепции личности художника применительно к творчеству Честнякова;

– **углублены** научные представления о мировоззрении Честнякова;

– **конкретизированы** представления о синкретизме и синтезе искусств на примере творчества художника;

– **раскрыта** проблема генезиса и сущностной характеристики сложного процесса «встречи» народной и «высокой» культуры в пределах личности Честнякова;

– подробно с культурологических позиций авторский театр **рассмотрен** как форма репрезентации творческого «Я» Ефима Честнякова.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается:

– возможностью использования выводов и материалов диссертации при изучении курса культурологии в вузе, в разработке лекций и практических занятий по истории региональной культуры;

– использованием материалов диссертации при разработке занятий по творчеству Е. В. Честнякова в региональной системе образования Костромской, Ивановской областей и других субъектов Центрального федерального округа на различных ступенях образования;

– использованием материалов диссертации для упрочения и продвижения регионального культурного бренда Костромской области «Самобытный костромской художник Е. Честняков».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования:

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, обеспечены применением комплексных методов, адекватных предмету и задачам исследования; репрезентативностью объёма и качества использованных научно-исследовательских источников. Диссертант вводит в научный оборот источники, среди которых преобладают материалы из фондов Костромского областного музея-заповедника, формирует перечень материалов, в котором зафиксированы свидетельства очевидцев жизни художника, подробно исследует три обширных коллекции глиняных скульптурок Честнякова, включая частное собрание. В своей работе И. С. Шаваринский опирается на репрезентативную методологическую и теоретическую исследовательскую базу.

Личный вклад соискателя состоит в:

– **разработке** теоретико-методологической базы исследования, основу которой составили труды по теории, философии, истории и методологии культуры, прежде всего, таких известных культурологов и философов как М. М. Бахтин, В. С. Библер, Н. А. Бердяев, Н. Я. Данилевский, И. А. Ильин, Д. С. Лихачев и др.,

– **определении** методологии исследования, основанной на реализации социокультурного и системного подходов;

– **в реконструкции** театра «глинянок» на основе анализа коллекционных собраний глиняных скульптурок Честнякова (Костромского музея-заповедника, Кологривского краеведческого музея им. Г. А. Ладыженского и одного из частных собраний) с целью соотнесения их с авторскими текстами и живописными полотнами;

– **в выявлении, анализе и включении** в научный оборот архивных источников, материалов художника и его современников, мемуарного и эпистолярного

характера, а также работ, посвященных изучению биографии художника, критических текстов и др. из фонда Е. В. Честнякова в Костромском музее-заповеднике;

– в **выявлении** драматургического потенциала, а также идейной и художественной соотнесенности литературных текстов («Чудесное яблоко», «Иванушко», «Сергиюшко», «Шабловский тарантас», «Ручеек», «Сказка о крылатых людях», «Марко Бесчастный», «Сказание о Стафии – Короле Тетеревином») с иллюстрациями и живописными полотнами Ефима Честнякова;

– в **апробации** результатов исследования на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных конференциях, на заседаниях кафедр теории и истории культур ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет имени Н. А. Некрасова» и кафедры культурологии и литературы ФГБОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет» в 2013, 2014, 2015 и 2016 гг., в подготовке научных публикаций по теме исследования;

– в **подготовке научных публикаций**, отражающих ход и результаты исследования, в количестве 11 научных работ общим объемом 4,84 печатных листов, в том числе 3 статьи в научных журналах из списка ВАК РФ.

На заседании 27 декабря 2016 г. диссертационный совет сделал вывод, что диссертация Шаваринского Игоря Сергеевича – научно-квалификационная работа, соответствующая критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным «Положением о присуждении учёных степеней», и принял решение присудить **Шаваринскому Игорю Сергеевичу** учёную степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **14** человек, из них **7** докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из **21** человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - **13**, против - **0**, недействительных бюллетеней - **1**, не розданных - **7**.

Председатель

Диссертационного совета

Океанский В.П.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

Алексеева М.Ю.

27.12.2016.



Шаваринского В.П.