

## Отзыв

Официального оппонента, доктора культурологии, доцента Николаевой Екатерины Александровны, о диссертации Набилкиной Ларисы Николаевны на тему «Феномен города в образах словесной культуры», представленной к защите на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

**Актуальность.** Город – феномен весьма благодатный, существующий во множестве самых разнообразных и причудливых интерпретаций: литературных, живописных, графических, сценических и кинематографических. «Петербург Достоевского», «пушкинская Москва», «булгаковский Иерусалим» – художественное воплощение специфики города творческой личностью только подчеркивает его неоднозначность и уникальность. И оттого вполне закономерен интерес диссертанта Набилкиной Л.Н. к городу как культурологическому феномену, оформленный в диссертационное исследование «Феномен города в образах словесной культуры».

Отметим сразу, что поставленная диссертантом цель была, в целом, успешно достигнута: представлен целостный системный культурологический анализ феномена города в словесной культуре.

Автор предлагаемой диссертации находит свою, непохожую на прочих, оригинальную нишу в уже существующих исследованиях, посвященных проблеме изучения города, исследуя трансформацию образа через обращение к публицистической и художественной литературе. Данная цель достигается через решение четко определенных, конкретных и достижимых задач.

В диссертации использованы традиционные методы исследования. Спецификой работы обусловлено обращение к методу феноменологического исследования, герменевтическому, сравнительно-историческому, диалектическому и системному методу, а также методу анализа и синтеза, дедукции и индукции.

Четко обозначен, логичен и абсолютно активен категориальный аппарат диссертации, в который включены понятия «город», «культура», «словесная культура», «концепт», «хронотоп», «культурологический портрет», «культурное событие». Обращает на себя внимание и широкий диапазон источниковедческой базы, представленной как историко-философскими, культурологическими и литературоведческими исследованиями, так и материалами исторической документалистики, биографической эссеистики, художественными произведениями русской, советской и западноевропейской литературы. Это, безусловно, позволило расширить пространство изучаемой проблемы. Заслугой диссертанта также является и умелая интерпретация используемых в работе источников.

Структура диссертационной работы Л.Н. Набилкиной обусловлена сформулированными целью и задачами исследования. Она позволяет достичь их, полно, как мы полагаем, ответить и проанализировать поставленные проблемы.

В первой главе Диссертант начинает исследование с рассмотрения основных характерных социокультурных особенностей феномена города с позиций культурно-исторического, лингвистического, метафизического и социокультурного подходов. Удачным, на наш взгляд, является рассмотрение феномена города в трех ипостасях: как конкретно-исторического явления, философской категории и культурного феномена (некоторого культурного пространства, насыщенного смыслами, концентрирующимися в событии). Автор подробно исследует характеристики понятий «феномен «город», «город как социокультурный феномен», «семиотический смысл культурологического портрета города».

Следующий этап работы посвящен русской провинции, которая рассматривается как неотъемлемая часть российской цивилизации, обладающая своеобразием, во многом определяющим темп, ритм и характер реализации общественных трансформационных процессов. Выделяются такие характерные черты провинции, как географический ландшафт в

контексте символики провинциального пространства, религиозно-символическая характеристика ландшафтного пространства, его имяславное значение.

Соответствует логике диссертации и следующая часть работы - исследование феномена города как концепта. По мнению автора, анализ феномена города в дискурсе концепта как методологического обоснования работы дает возможность рассмотреть феномен города в рамках словесной культуры в единстве профанного и сакрального, повседневного и внеповседневного, определить феномен города в контексте таких элементов концепта, как событие, хронотоп, темпоральность, культурологический портрет, что значительно расширяет концептуальное методологическое поле исследования, позволяя рассмотреть феномен города в контексте исторического объекта и художественного образа, определить связи и смыслы в различных жанрах и направлениях.

**Во второй главе - «Хронотоп феномена города в образах словесной культуры: культурно-исторический анализ»** - рассматривается феномен города в контексте социального времени, отображающего историю города. Диссертант убежден, что исторические события в определенные периоды развития связаны с кризисными фрустрационными точками, что находит несомненное отражение в «судьбе» города, его семиотическом пространстве. В истории России Киев, Москва и Петербург были городами, во многом определяющими направление развития российского государства. В культуре России именно эти города воспринимаются в качестве символов российской державности: Киев – как начало российской державности, Москва – как символ православия в деле укрепления государства и объединения православных народов, Петербург – как символ русской императорской державности, нового культурного поворота в жизни государства. В связи с этим диссертант использует понятие хронотопа («место слияния пространственных и временных пример в осмысленном и конкретном целом» (М.М. Бахтин)) как методологическое основания культурно-исторического

анализа феномена города в образах словесной культуры, обращаясь к творчеству А. Белого, И. Шмелева, В. Гиляровского, М. Булгакова, Б. Ямпольского и Ю. Трифонова.

**В третьей главе «Культурологический портрет западноевропейского города в образах словесной культуры»** вводится понятие культурологического портрета города. Обосновывается понимание культурологического портрета города как целостного образного изображения в различных жанрах словесной культуры. Рассматривается взаимосвязь между архетипом города (земного и небесного) и реальным городом (Лондон, Париж, Москва, Петербург). Культурологический портрет города представлен как единство пространственно-временной, ценностной и культурно-исторической реальности, выраженной в различных жанрах словесной культуры. Идея анализа города как живого существа во всем многообразии его проявлений видится нам одним из несомненным достоинств работы. Однако возникает закономерный вопрос: почему диссертант, немало внимания уделяя антропоморфности города, не обращается к произведениям Ч. Диккенса? Ведь его романы как раз и оформились из составляющих его репортерский опыт наблюдений за типажам Лондона. Нам кажется, что подобное обращение только усилило бы выводы этой части работы и позволило сделать исследование еще более полным и интересным.

Анализ диссертационного исследования показал, что выводы, к которым приходит исследовательница, являются достаточно четкими и обоснованными. Они сделаны на основе глубокого анализа, обширной источниковой базы, их логичность очевидна и не вызывает сомнений. Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью аргументированно примененных методологических позиций и комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования в подтверждениях гипотезы исследования.

**Научная новизна** исследования заключена в целостном систематическом концептуальном культурологическом анализе и реконструкции феномена города в его историческом, художественном изображении на материалах художественной литературы и публицистики.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что в диссертации представлен целостный систематический анализ феномена города, в результате которого были выявлены концептуальные характеристики этого образования такие, как событие, хронотоп, культурологический портрет города.

**Практическая значимость** заключается в том, что положения, результаты и выводы проведенного анализа образов городов в словесной культуре в западноевропейских, американских и российских произведениях используются в общих лекционных курсах и семинарах по культурологии и литературоведению, по урбанистике и специфике текста.

**Личный вклад** соискателя состоит в разработке концептуальных основ целостного анализа феномена города в словесной культуре, обосновании понятия «словесная культура», под которой понимается высокодифференцированная совокупность неязыковых представлений о мире, находящая преимущественное суггестивное выражение в художественном творчестве и публицистике, а также в разработке инструментария исследования, позволяющего выявлению глубинных смыслов феноменов не только отечественной, но и мировой культуры в целом.

**Достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников.

Автореферат и труды полностью отражают содержание диссертации.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий, реализация которых позволила бы, на наш взгляд, улучшить работу.

Во-первых, не вполне очевиден принцип отбора художественных произведений для анализа. Предложенный диссертантом анализ образов города достаточно основателен, однако, по нашему мнению, он был бы более убедителен дополненный исследованием образов города в произведениях А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, Н.В. Гоголя, А. Рыбакова, В.Аксенова и др.

Во-вторых, вопрос о телесности города (см. параграф 3.1) вызывает вопрос: какова гендерная принадлежность городов российского пространства и как она соотносится (влияет или нет) с культурологическим портретом западноевропейского города?

В-третьих, в качестве пожелания: можно было бы дополнить параграф 3.3 анализом образа города, созданного О. де Бальзаком в «Человеческой комедии», тем самым расширив временные рамки традиции гастрономической идентификации.

В-четвертых, отмечается ли специфика создания гастрономического ракурса образа города в произведениях русских писателей и как она взаимодействует с западноевропейской традицией?

Однако вышеизложенное не умаляет проделанной работы. Как диссертация, так и автореферат позволяют составить достаточно полное представление о выполненной работе. Их содержание соответствуют друг другу. Все поставленные автором задачи решены, гипотеза и положения, выносимые на защиту, доказаны, цель исследования достигнута.

В связи с вышесказанным считаем, что диссертационное исследование Набилкиной Ларисы Николаевны решает важную научно-педагогическую проблему в области культурологии. По своему содержанию, новизне полученных результатов и их теоретической и практической значимости диссертация полностью удовлетворяет всем требованиям п.9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки РФ,

предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Набилкина Лариса Николаевна заслуживает присуждения ей степени доктора культурологии по заявленной специальности по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

<p>Официальный оппонент доктор культурологии, доцент, профессор кафедры филологических дисциплин и методики их преподавания в начальной школе, Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»</p>	<p>Николаева Екатерина Александровна</p> <p><i>Е. Николаева</i></p>
---	---

Контактная информация: 109369, г.Москва, ул. Перерва, д.34, кв.7

8-985-954-44-90 k\_katrina69@mail.ru

*Заранее ругки Е. А. Николаевой подтверждено  
Главной специалисткой финансово-экономической  
дирекции*

*О.Н. Макашова*



ВХОДЯЩИЙ № 1102  
12 декабря 2017