

ISSN 2223-2826  
ISSN 2500-2775 (online)

# **ВЕСТНИК ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Серия «Экономика»

Вып. 2 (28), 2016

Экономика

Научный журнал

Издается с 2000 года

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-60995 от 5 марта 2015 г.

Учредитель ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**В. Н. Егоров**, д-р экон. наук  
(*председатель*)  
**С. А. Сырбу**, д-р хим. наук  
(*зам. председателя*)  
**В. И. Назаров**, д-р психол. наук  
(*зам. председателя*)  
**К. Я. Авербух**, д-р филол. наук (Москва)  
**Ю. М. Воронов**, д-р полит. наук  
**Н. В. Усольцева**, д-р хим. наук  
**Ю. М. Резник**, д-р филос. наук (Москва)  
**О. А. Хасбулатова**, д-р ист. наук  
**Л. В. Михеева**  
(*ответственный секретарь*)

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ «ЭКОНОМИКА»:**

**Б. Д. Бабаев**, д-р экон. наук  
(*главный редактор*) (Иваново)  
**Е. Е. Иродова**, д-р экон. наук  
(*зам. главного редактора*) (Иваново)  
**У. Ж. Алиев**, д-р экон. наук  
(Республика Казахстан)  
**Н. А. Амосова**, д-р экон. наук (Москва)  
**З. В. Брагина**, д-р экон. наук  
(Кострома)  
**А. О. Блинов**, д-р экон. наук (Москва)  
**В. А. Гордеев**, д-р экон. наук (Ярославль)  
**Ю. Н. Лапыгин**, д-р экон. наук  
(Владимир)  
**П. С. Лемещенко**, д-р экон. наук  
(Республика Беларусь)  
**Е. Е. Николаева**, д-р экон. наук  
(Иваново)  
**Г. В. Ульянов**, д-р экон. наук (Ковров)  
**В. Н. Щуков**, д-р экон. наук (Иваново)  
**С. Г. Езерская**, канд. экон. наук  
(*ответственный секретарь*) (Иваново)

## **Адрес редакции (издательства):**

153025 Иваново, ул. Ермака, 39, к. 462  
тел./факс: (4932) 93-43-41  
e-mail: publisher@ivanovo.ac.ru

Подписной индекс в каталоге  
«Пресса России» 41512

Электронная копия журнала размещена  
на сайтах [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.ivanovo.ac.ru](http://www.ivanovo.ac.ru)

ISSN 2223-2826  
ISSN 2500-2775 (online)

# IVANOVO STATE UNIVERSITY BULLETIN

---

Series «Economics»

---

Issue 2 (28), 2016

Economics

Scientific journal

Issued since 2000

---

The journal is registered in the Federal Agency for the Oversight in the Sphere of Communication, Information Technology and Mass Communications (Roskonnadzor)  
Registration certificate III № ФЦ77-60995 of March 5, 2015

---

Founded by Ivanovo State University

---

## EDITORIAL COUNCIL:

**V. N. Egorov**, Doctor of Economics  
(Chairman)  
**S. A. Syrbu**, Doctor of Chemistry  
(Vice-Chairman)  
**V. I. Nazarov**, Doctor of Psychology  
(Vice-Chairman)  
**K. Ya. Averbuch**, Doctor of Philology  
(Moscow)  
**Yu. M. Voronov**, Doctor of Politics  
**N. V. Usoltseva**, Doctor of Chemistry  
**Yu. M. Reznik**, Doctor of Philosophy  
(Moscow)  
**O. A. Khasbulatova**, Doctor of History  
**L. V. Mikhееva** (Secretary-in-Chief)

## EDITORIAL BOARD OF THE SERIES «ECONOMICS»:

**B. D. Babayev**, Doctor of Economics  
(Editor-in-Chief) (Ivanovo)  
**E. E. Irodova**, Doctor of Economics  
(Vice-Editor-in-Chief) (Ivanovo)  
**U. Zh. Aliev**, Doctor of Economics  
(Kazakhstan)  
**N. A. Amosova**, Doctor of Economics (Moscow)  
**Z. V. Bragina**, Doctor of Economics  
(Kostroma)  
**A. O. Blinov**, Doctor of Economics (Moscow)  
**V. A. Gordeev**, Doctor of Economics  
(Yaroslavl)  
**Yu. N. Lapygin**, Doctor of Economics  
(Vladimir)  
**P. S. Lemeschenko**, Doctor of Economics  
(Republic of Belarus)  
**E. E. Nikolayeva**, Doctor of Economics  
(Ivanovo)  
**G. V. Ulyanov**, Doctor of Economics (Kovrov)  
**V. N. Schukov**, Doctor of Economics (Ivanovo)  
**S. G. Ezerskaya**, Candidate of Science,  
Economics (Executive Secretary) (Ivanovo)

## Address of the editorial office:

153025, Ivanovo, Ermak str., 39, office 462  
tel./fax: (4932) 93-43-41  
e-mail: publisher@ivanovo.ac.ru

Index of subscription  
in the catalogue «Russian Press» 41512  
Electronic copy of the journal can be found  
on the web-sites [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru),  
[www.ivanovo.ac.ru](http://www.ivanovo.ac.ru)

СОДЕРЖАНИЕ

---

---

*Колонка главного редактора* ..... 5

**Научные статьи**

**Анисимова Ю. А.** Перспективы развития стран группы БРИКС ..... 6  
**Блинов А. О.** Управление изменениями в организациях как основа устойчивого и нравственного развития государства ..... 12  
**Новиков А. И.** Место науки в новой экономической политике ..... 19  
**Тихомирова В. П., Серова М. Е.** Методы оценки рисков инвестиционного проекта ..... 25

**Грантовые исследования**

**Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Езерская С. Г., Зайцева Н. Е., Николаева Е. Е., Попова Т. К., Сергеева М. Е., Белкин Е. А.**  
О некоторых фундаментальных вопросах регионального воспроизводства: постановка проблемы ..... 29

**Научная жизнь**

**Сидоров В. А., Ядгаров Я. С., Николаева Е. Е.** Дискурс о феномене рыночного хозяйства в контексте его непреходящих ценностей ..... 58

**Учебно-методический раздел**

**Лифшиц А. С.** Дифференцированный подход к подготовке бакалавров и магистров по направлению «Менеджмент» ..... 69

**К 40-летию юбилею экономического факультета ИвГУ.  
Презентация кафедр**

**Голяков С. М., Данилова С. В., Жафярова Ф. С.** Пути становления и развития кафедры информационных технологий в экономике и организации производства ИвГУ ..... 76  
**Бибикина Е. А., Курникова И. В., Смольницкая Н. Ю.** Кафедра финансов и банковского дела: этапы большого пути ..... 83

**Наши поздравления**

К юбилею И. А. Соковой (*Б. Д. Бабаев, В. И. Куликов, Е. Е. Николаева*) ..... 90

*Сведения об авторах* ..... 92

*Информация для авторов*  
*«Вестника Ивановского государственного университета»* ..... 95

CONTENTS

---

---

*Editor-in-Chief's column* ..... 5

**Scientific articles**

**Anisimova Yu. A.** Prospects of the BRICS group countries development ..... 6  
**Blinov A. O.** Change management in organizations as the basis for sustainable  
and ethical development of the state ..... 12  
**Novikov A. I.** The place of science in the new economic policy ..... 19  
**Tikhomirova V. P., Serova M. E.** Methods of investment project risks evaluation ..... 25

**Grant research**

**Babaev B. D., Babayev D. B., Ezerskaya S. G., Zaitseva N. E., Nikolaeva E. E.,  
Popova T. K., Sergeeva E. M., Belkin E. A.** On some fundamental issues  
of Regional reproduction: the problem statement ..... 29

**Scientific life**

**Sidorov V. A., Yadgarov Y. S., Nikolaeva E. E.** The discourse on the market  
economy phenomenon in the context of its lasting values ..... 58

**Educational-methodical section**

**Lifshits A. S.** Differentiated approach to training master and bachelor degree  
students majoring in «Management» ..... 69

**The 40-year anniversary of Ivanovo State University faculty of Economics.  
Presentation of the departments**

**Golyakov S. M., Danilova S. V., Jafarova F. S.** The formation and development  
of the Department of Information technologies in the economy  
and organization of production of Ivanovo State University ..... 76  
**Bibikova E. A., Kournikova V. I., Smolnitskaya N. Yu.** The Department  
of Finance and Banking: formation and development..... 83

**Our congratulations**

To I. A. Sockova's anniversary (*B. D. Babaev, V. I. Kulikov, E. E. Nikolaeva*) ..... 90

*Information about the authors* ..... 92

*Information for the authors of «Ivanovo State University Bulletin»* ..... 95

## **Колонка главного редактора**

В этом номере появляется новый раздел «Грантовые исследования». Ценность этого раздела заключается в том, что в нем публикуются результаты коллективного труда группы исследователей, объединенных одной целью. В данном случае это «Фундаментальные проблемы регионального воспроизводства». Как известно, в сфере науки и образования грантовая политика набирает всё большую силу, считается, что она является наиболее значимым способом поддержки научных работников. На мой взгляд, всё-таки эта форма, имеющая развитый конкурсный характер, должна сосуществовать с прямой финансовой поддержкой со стороны государства серьезных многолетних исследований, поскольку в условиях, когда ведутся масштабные научные работы, рассчитанные на длительный срок, необходима финансовая стабильность.

В связи с задачами поднять уровень научных исследований в вузах и существенно повысить вклад вузовской науки в экономику страны хочу обратить внимание на следующее обстоятельство. В настоящее время в вузах при сокращении контингента учащихся происходит сокращение кадров, а также, исходя из фискальных интересов, пересматриваются учебные нагрузки в сторону повышения. Мне представляется, что вузовские кадры нужно сохранить, поскольку в ближайшие годы наступит демографический перелом и число студентов заметно возрастет. Что же следует сделать сегодня? Разбить нагрузку преподавателей на две части – учебная работа и научная работа, например 600 часов – учебная работа, 300 часов – научная. Исследовательская деятельность может носить как инициативный характер, так и представлять собой государственный или муниципальный заказ. При таком подходе реально можно поднять значимость вузов в научно-исследовательской деятельности. Особенно хочется обратить внимание на то обстоятельство, что как регионы, так и муниципалитеты в своей деятельности остро нуждаются в научном сопровождении. Однако этот момент явно недооценивается, а практические работники, администраторы всех уровней, государственные и муниципальные служащие не ищут контактов с научными работниками, включая и вузовских преподавателей. Такое положение нуждается в исправлении.

Говоря о содержании журнала, хочу обратить внимание на раздел «Трибуна ученого», который позволяет преподавателю свободно высказаться по наболевшим вопросам. Если научная статья сужает возможности, т. е. приходится следовать теме, то статьи в рамках свободной проблематики предоставляют возможность высказать то, что лично интересует человека и вместе с тем имеет общественное звучание. Любой университетский «Вестник» страдает академичностью, что связано с характером самой учебной и научной работы. Вряд ли избыточная академичность является достоинством журнала, поэтому подобные разделы несомненно ценны.

**Б. Д. Бабаев,**  
*доктор экономических наук, профессор*

ББК 65.5

*Ю. А. Анисимова*

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТРАН ГРУППЫ БРИКС

Рассматриваются тенденции развития мировой экономики в условиях многополярного мира. Акцент исследования сделан на содружество БРИКС. Показана динамика экономического развития стран-участниц с 2001 по 2015 г. Представлен прогноз на 2016–2017 гг. и стратегия развития стран.

**Ключевые слова:** мировая экономика, экономический рост, БРИКС.

The paper deals with trends in the world economy in the context of a multi-polar world. The research emphasis is placed on the BRICS countries. Shown is the dynamics of member countries economic development in 2001–2015. Presented is a forecast for 2016–2017 and the development strategy of the countries.

**Key words:** world economy, economic growth, BRICS.

Международные отношения в современном мире характеризуются значительными политическими и экономическими сдвигами на глобальном уровне, что связано с возникновением новых силовых центров, которые вступают в конкурентную борьбу с традиционными полюсами политического влияния на международном уровне. Идею многополярности мира поддерживают не только страны «Большой семерки», но и страны-участницы альтернативных международных организаций. Наиболее масштабным и значимым объединением такого рода за последнее десятилетие, как в геополитическом плане, так и с точки зрения укрепления российских позиций, стало создание БРИКС. Вопросы развития стран в многополярном мире являются предметом научных дискуссий таких ученых, как Джим О'Нил, В. Ф. Артюшкин, О. А. Алексеенко, В. Л. Ерохин, Е. М. Примаков, А. А. Хрысева, Е. В. О니кова, Я. Г. Шемякин и многих других [1–4, 8–10].

Обратимся к самой идее создания нового сообщества стран. Во второй половине 90-х годов первые шаги в этом направлении сделаны в период деятельности Е. М. Примакова на посту министра иностранных дел РФ и председателя Правительства РФ. Была сформулирована идея объединения трех стран – России, Индии, Китая, ставшая началом формирования такой структуры, как БРИКС [8].

Несмотря на то что эта идея не прижилась из-за излишней политизации, в 2001 году в одной из своих работ ведущий экономист «Goldman Sachs» Джим О'Нил обратил внимание на страны с быстро формирующимися рынками. Ученый имел в виду Бразилию, Россию, Индию и Китай как государства, в чью экономику он советовал бы инвесторам вкладывать деньги в первом десятилетии XXI века [4]. В таблице представлены данные о динамике прироста ВВП в группе БРИКС за период 2001–2010 годов [6].

Годы Страны	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Бразилия	1,3	3,1	1,2	5,7	3,1	4	6	5	-0,2	7,6
Россия	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,5
Индия	4,8	3,8	7,9	7,5	9,3	9,3	9,8	3,9	8,5	10,3
Китай	8,3	9,1	10	10,1	11,4	12,4	14,2	9,6	9,2	10,6
ЮАР	2,7	3,7	2,9	4,6	5,3	5,6	5,4	3,2	-1,5	3

Исследования, проведенные экспертами МВФ, показывают, что за период 2001–2006 годов страны с быстроразвивающимися экономиками демонстрировали высокие темпы роста. Так, например, среднегодовые темпы роста за 5 лет в Китае составляли 9,8 %, в Индии – 6,7 %, в России – 6,2 %, в Бразилии – 3 %.

Уже в 2006–2007 годах в России начала проводиться работа по созданию БРИК на официальном уровне. Первая встреча официальных лиц четырех стран – Бразилии, России, Индии и Китая, как стран с быстроразвивающимися экономиками, произошла на сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке. По прогнозам, к середине столетия у этих государств есть шанс достичь показателей развитых стран. Сначала страны БРИК проводили консультации на уровне заместителей министров иностранных дел, потом – министров, экспертов. В 2011 году к БРИК присоединилась Южно-Африканская Республика и формат получил новое название – БРИКС.

Однако формирование группы БРИК на практике стало не следствием активности инвесторов, а результатом взаимной заинтересованности самих государств-участников. Я. Г. Шемякин в своих исследованиях обращает внимание на «сквозную» идею, которая объединяет между собой страны группы БРИКС – центр принятия политических и экономических решений [10]. В основе геополитической стратегии БРИКС лежит общая ориентация на усиление значения эндогенных и уменьшение влияния экзогенных факторов развития.

В экспертном сообществе нет единого мнения о статусе России в БРИКС, а также о том, насколько членство в группе отвечает ее национальным интересам. Позиционирование себя одним из полюсов современного глобального мира вступает в противоречие с экономическими показателями, которые используют для отнесения России к развивающимся странам мира. Очевидно, что вернуть былое влияние и международный авторитет в современных условиях возможно только во взаимодействии с государствами, имеющими схожие взгляды на вызовы и угрозы глобального мира. Так каковы же цели России в БРИКС?

Присутствие России в БРИКС определяется интересами экономического взаимодействия с партнерами по группе. Но в первую очередь основные цели и задачи находятся в плоскости внешней политики. Россия видит в БРИКС инструмент для противодействия влиянию политики США и их западных партнеров в регионах, которые относятся к традиционным зонам влияния Российской Федерации, что напрямую касается вопросов национальной безопасности, защиты суверенитета и предотвращения военной агрессии против России и других стран.

Важно отметить, что Россия и другие государства БРИКС имеют значительные расхождения в подходах по многим региональным проблемам и вопросам собственной национальной безопасности, однако страны едины в подходах по глобальным вопросам и оценках событий на мировой арене. Схожесть взгля-

дов позволяет объединять свои потенциалы для противодействия внешним вызовам и консолидировать ресурсы через взаимодополняемость.

Аргументы сторонников БРИКС основаны на утверждении того, что в скором времени государства БРИКС станут центрами мирового экономического роста и экономическое влияние постепенно перерастет в политическое, что будет способствовать БРИКС в формировании нового миропорядка и обеспечивать более выгодные условия для своих участников в политике и экономике за счет коллективной позиции.

В то же время отмечается, что Россия принадлежит к силам, которые определяют характер мировой политики. Поэтому ее роль в группе заключается в первую очередь в ответственном посредничестве.

Позиции скептиков БРИКС основываются на анализе тех же данных о ресурсах и потенциалах экономического развития, что используют сторонники группы. В основу тезисов об аутсайдерском положении БРИКС, несмотря на совокупный экономический потенциал, ставится тот факт, что экономики государств – членов БРИКС ориентированы, за некоторым исключением, на экспорт ресурсов. Причем положение России, по мнению скептиков, в данной ситуации критическое. Отсутствие реального инновационного потенциала, а также сильная зависимость от экспорта углеводородов и отсутствие возможности оперативного наращивания производственных мощностей – серьезное препятствие к возможным инвестициям.

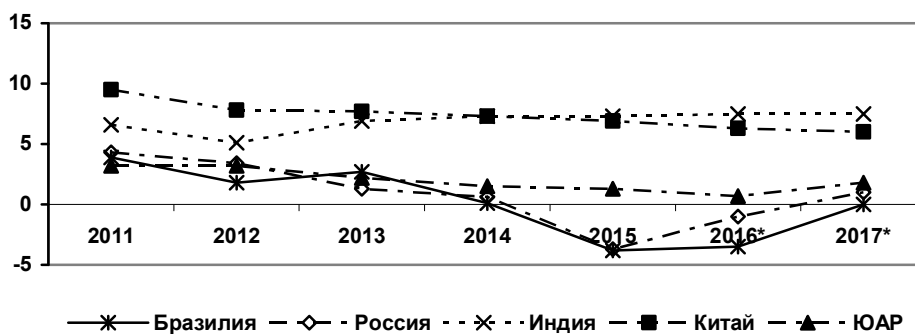
Принимая во внимание значительное отставание России от своих партнеров, а также позиционирование экономической мощи страны как основы политического влияния, нельзя не отметить риск превращения России в сырьевую базу БРИКС. В данной ситуации необходимо понимать, что в основе скептических утверждений лежат экономические параметры, по которым, собственно, и делается вывод о несостоятельности России в группе. Однако скептики БРИКС не учитывают военный, социокультурный и геополитический потенциалы страны.

По исследованиям Всемирного банка, российская экономика действительно уступает по темпам роста Китаю и Индии, а по реальному росту ВВП, уровню инфляции и динамике роста сопоставима с экономиками ЮАР и Бразилии. Например, в Бразилии в 2015 году снижение промышленного производства составило 8,3 %. Следует заметить, что ВВП на душу населения в России гораздо выше, чем в остальных странах БРИКС, а индекс человеческого развития и уровень образования населения значительно превосходят аналогичные показатели остальных стран группы. Представленный экспертами Всемирного банка на 2016–2017 годы прогноз показывает, что мировой рост составит 3,4 % в 2016 году и 3,6 % в 2017 году [5, 7]. На рисунке представлены статистические данные о приросте ВВП в странах группы БРИКС.

Темпы роста в этих странах повысятся с 4 % в 2015 году до 4,3–4,7 % соответственно в 2016 и 2017 годах. Ожидается, что в Китае рост замедлится до 6,3 % в 2016 году и 6,0 % в 2017 году, прежде всего вследствие ослабления роста инвестиций в ходе изменений в экономике.

В Индии прогнозируется сохранение устойчивых темпов роста, хотя изменения в экономике Китая и слабая активность в мировой обрабатывающей промышленности оказывают сильное сдерживающее воздействие на экономику некоторых стран. Несмотря на положительный рост в большинстве государств Латинской Америки, в Бразилии наблюдается спад, что объясняется рецессией.





\*2016–2017 гг. – прогнозные данные

Снизившиеся цены на нефть создают бюджетные затруднения для стран-экспортеров топлива и ухудшают их перспективы роста. Ожидается, что Россия будет оставаться в состоянии рецессии в 2016 году. Причиной такой ситуации является приспособление к условиям низких мировых цен на нефть и санкциям стран Запада. В ЮАР темпы роста будут ниже, чем те, которые наблюдались за последнее десятилетие. Это в основном обусловлено продолжающейся адаптацией к снизившимся ценам на биржевые товары и возросшей стоимости заимствования, которая оказывает сильное давление на экономику страны.

Тем не менее, темпы экономического развития стран группы БРИКС могут быть более низкими. Выделим основные риски.

В первую очередь, более резкое замедление в процессе перехода Китая к более сбалансированной модели роста, с более сильными международными вторичными эффектами, передающимися через торговлю, цены на биржевые товары и воздействием на мировые финансовые рынки и курсы валют.

Во-вторых, негативное воздействие на финансовое состояние предприятий и проблемы финансирования, связанные с потенциальным дальнейшим укреплением доллара и ужесточением мировых условий финансирования.

В-третьих, сохранение тенденции к росту индекса потребительских цен в странах группы БРИКС. Только за 2015 год прирост индекса потребительских цен в России составил 15,5 %, в Бразилии – 9 %, в Индии – 5,9 %, в ЮАР – 4,5 %. Китай за этот период демонстрировал рекордно низкие темпы – 1,4 % [6].

И наконец, сохранение геополитической напряженности в ряде регионов, которая ослабляет уверенность и дестабилизирует мировые торговые, финансовые и туристические потоки.

Принимая во внимание исследования МВФ и возможные риски замедления темпов экономического развития, на последней встрече стран группы БРИКС в 2015 году была выработана концепция развития. Главным направлением остается всемерное укрепление БРИКС. Основной целью России в БРИКС и задачей председательства в группе является поэтапная трансформация из инструмента координации по ограниченному кругу проблем в объединение стратегического взаимодействия по ключевым проблемам мировой экономики и политики. Основные средства достижения данной цели – последовательное расширение направлений сотрудничества, всё более активное продвижение общих интересов стран БРИКС на международной арене,

создание разветвленной системы механизмов взаимодействия, в первую очередь в финансово-экономической сфере.

Выход России из *G8* и западные экономические санкции в 2014 году изменили мировой политический ландшафт и место в нем России. Дискуссия вокруг БРИКС приняла иной характер. Рассмотрим ключевые позиции России в группе БРИКС:

1. Укрепление международно-политических позиций России и в целом БРИКС. Россия стала влиятельным участником мировой политики в вопросах обеспечения международного мира и безопасности. Наиболее продвинуто сотрудничество по конфликтам в Сирии и в Африке, по международной информационной безопасности.

2. Продвижение интересов национальной безопасности стран группы БРИКС, укрепление международной безопасности.

3. Продвижение интересов России и БРИКС в сфере развития многостороннего финансового сотрудничества, реформирования международной валютно-финансовой системы и обеспечения уверенного, устойчивого и сбалансированного роста.

Обратимся к финансовым источникам стремительного развития стран группы БРИКС. Каким образом государствам с развивающимися экономиками удавалось поддерживать высокие темпы роста в 2003–2011 годы? Они использовали банковское кредитование для поддержки кредитной экспансии и высоких доходов. Этот кредитный бум, в сочетании со снижением цен на нефть и заимствованием в иностранной валюте, привел к уязвимости компаний их стран и напряженности в финансовом секторе. Кредитные бумы могут усилить риски для финансовой системы – привести к избыточным инвестициям, создающим избыточные производственные мощности, ухудшению движения денежных средств корпораций, усилению риска дефолта и, в конечном итоге, сокращению банковского капитала. Кредитный разрыв – показатель роста заимствования в стране (отношения объема займов к объему ВВП) в сравнении со средним показателем за прошлые периоды, обращает внимание на уязвимые страны.

К концу 2014 года в Китае и Бразилии сформировался кредитный разрыв, превышавший 10 %, а этот уровень часто считается контрольным показателем рискованных кредитных бумов. Кредитный разрыв в Китае на уровне 25 % означает, что он входит в 5 % стран с самым значительным кредитным разрывом среди государств с быстроразвивающейся экономикой с 1970-х годов [5]. Это согласуется с другими признаками напряженности: развитием менее прозрачных рынков «теневого кредита» и стремлением директивных органов Китая сдерживать события на финансовом рынке, которое может автоматически вызвать вторичные эффекты во всей системе кредита. Например, банкротство корпораций или изменчивость фондовых и валютных рынков.

При этом кредитные разрывы не отражают все проблемы. В настоящее время кредитные разрывы незначительны в России и Индии. Другие факторы также могут вызвать проблемы в финансовой системе. Ввиду взаимодействия чрезмерного роста кредита с широким кругом факторов, сложившиеся в настоящее время условия в странах группы БРИКС вызывают особое беспокойство. Недавнее снижение курса национальных валют стран по отношению к доллару и снижение цен на сырьевые товары усиливают уязвимость для более слабых заемщиков, и растущие ставки заимствования могут усугубить ситуацию.

4. Использование возможностей БРИКС для диверсификации внешне-экономических связей России, усиления экономической безопасности страны, а также укрепления основ многополярного мироустройства в экономической сфере.

5. Сотрудничество по вопросам миграции и социально-трудовых отношений является важным направлением в развитии многосторонних связей России с партнерами по группе. Взаимодействия в этой области возрастают в связи с увеличением масштабов и сложности задач социального характера, стоящих перед странами БРИКС.

Задачи, решаемые странами в группе БРИКС, затрагивают не только вопросы положения сообщества в многополярном мире, но и сложности экономического развития в сложившихся условиях. Основные проблемы, с которыми столкнулись страны, – это преимущественно сырьевой характер экономики, отток иностранных капиталов, высокий уровень государственного контроля. Таким образом, ослабление позиций стран-участниц последние годы дает возможность пересмотреть свою внешнеэкономическую стратегию и адаптироваться к новым условиям деятельности на международных рынках.

#### *Библиографический список*

1. *Алексеевко О. А.* БРИКС: место России в группе // *Обозреватель*. 2015. № 5. С. 58–67.
2. *Артюшкин В. Ф.* Место БРИК в экономической и политической структуре мира // *Вестник МГИМО-Университета*. 2010. № 1. С. 51–53.
3. *Ерохин В. Л.* Россия и мировые экономические центры: альтернативные варианты развития // *Вестник Новгородского государственного университета*. 2014. № 82. С. 109–114.
4. *О’Нил Дж.* Карта роста : будущее стран БРИК и других развивающихся рынков. М. : Альпина Бизнес Бук, Манн, Иванов и Фербер. 2013. 256 с.
5. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <http://www.imf.org> (дата обращения: 20.02.2016).
6. Официальный сайт Международного валютного фонда. URL: <http://www.worldbank.org> (дата обращения: 20.02.2016).
7. Официальный сайт Федеральной службы статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.02.2016).
8. *Примаков Е. М.* Мир будет многополярным. URL: [http://www.stoletie.ru/ekskliuziv/evgeni\\_primakov\\_mir\\_budet\\_mnogopolyarnm.htm](http://www.stoletie.ru/ekskliuziv/evgeni_primakov_mir_budet_mnogopolyarnm.htm) (дата обращения: 20.02.2016).
9. *Хрысева А. А., Оникова Е. В.* Проблемы и перспективы развития российской экономики в рамках объединения БРИКС // *Известия Волгоградского государственного технического университета*. 2013. Т. 16, № 11 (114). С. 39–43.
10. *Шемякин Я. Г.* БРИКС в свете цивилизационного подхода // *Новая и новейшая история*. 2015. № 1. С. 28–38.

ББК 65.050.1

А. О. Блинов

## УПРАВЛЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО И ПРАВСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Обосновывается факт, что на сегодняшний день организациям для выживания на рынке и сохранения конкурентоспособности требуется периодически вносить изменения в свою хозяйственную деятельность. Доказана необходимость для организаций изменения собственных стратегий, системы и структуры управления под давлением внешних и внутренних обстоятельств. Отмечается значимость процесса разработки мощных коммуникационных программ, направленных на усиление нравственных ценностей общества в целях эффективного обеспечения процесса управления организационными изменениями.

**Ключевые слова:** организация, менеджмент, изменения, команда, внешняя среда, методика, диагностика, принятие решений, промышленность.

There is no denying the fact that in order to survive in the market and remain competitive the companies from time to time have to introduce certain changes to their business. Under the pressure of external and internal circumstances, organizations are forced to change their own strategies, systems and management structure. In order to effectively ensure the management of organizational changes it is necessary to deploy powerful communication programs aimed at strengthening the moral values of our society.

**Key words:** organization, management changes, the team, the external environment, methods, analysis, decision-making, industry.

В условиях рыночной экономики успешность организаций зависит от их умения выжить, результативности, производительности и конкурентоспособности. Особенно это важно для промышленных организаций, так как они, внося существенный вклад в экономику любой страны, определяют уровень и качество жизни населения, социальную стабильность в обществе, место страны в мировом сообществе. В России проблема формирования нового организационного устройства, адекватного характеру изменений внешней среды, до настоящего времени остается актуальной, необходимо внедрение дополнительных мер по развитию промышленного производства.

Организационные изменения меняют характер функционирования системы, приводят к установлению новых внутрисистемных связей. В результате организационных изменений в конечном итоге должен произойти рост потенциала российской экономики в целом.

Опыт многих стран показывает, что стратегию изменений определяет сплоченная элитная группа, обладающая большим ресурсом власти. Такая группа сегодня в России есть. Успех изменений зависит от того, насколько ей удастся объединить различные элитные группы на основе общего видения будущего страны и общих ценностей, а затем вовлечь в этот процесс основные социальные группы населения. Т. Гурова права, говоря о том, что для долгосрочного успеха модернизации России недостаточно такого сильного

стимула, как получение экономических преимуществ для нашей страны и ее отдельных социальных групп [3]. В центре организационных изменений должна находиться человеческая личность, что означает формирование политического и нравственного аспектов экономического обновления общества.

Проблема в том, что сегодняшние нравственные ценности и нормы некоторых важных элитных групп и социальных слоев населения не соответствуют стратегии устойчивого развития, и это не позволит нам создать инновационную экономику ни к 2020 году, ни к 2050 году. Какие ценности должны господствовать в нашем обществе, чтобы преобразования в экономике были успешными? С помощью каких инструментов мы можем поддерживать эти ценности?

Необходимо проводить национально ориентированные изменения, социальной основой которых станут люди, эффективно развивающие самую современную рыночную экономику и связывающие с Россией свою судьбу. Эти люди хотят создать страну, в которой будут счастливы их дети и внуки.

Нравственный аспект российской модернизации заключается в формировании таких правил поведения, таких духовных и душевных качеств, которые необходимы людям для принятия и реализации стратегии обновления нашей страны. Для осуществления прорыва необходимо, чтобы элита и ее последователи обладали ключевыми ценностями и смыслом, выходящим за пределы стремления к прибыли и собственного обогащения. Иными словами, речь идет о поддержании нравственных норм и культуры, стимулирующих запуск новых спиралей роста в процессе изменений.

Но если политический аспект проведения изменений во имя обеспечения устойчивого развития осознается нашей элитой, то нравственный аспект явно недооценивается.

К чему может привести трансформация экономики без опоры на нравственные нормы, мы видели в 90-е годы. Нет никакого оправдания стремительному разрушению экономического потенциала страны. Ибо разрушение потенциала делает неизбежным появление следующих кризисов. Оно безнравственно как по отношению к живущим сегодня, так и по отношению к будущим поколениям.

Безнравственно стремительное обогащение немногих при обнищании огромного числа их сограждан. В 90-х годах немногочисленные представители приближенного к власти бизнеса неоправданно получали огромные доходы, а реальные доходы большинства жителей страны снижались. Российская элита была расколота, не существовало общих ценностей и общего представления о будущем страны и путях движения к этому будущему. В таких условиях в некоторых элитных кругах считалось возможным реализовать свои личные интересы в ущерб национальным. Западные аналитики отмечают, что такое было невозможно в нашей стране в предшествующий период.

В кризисе 90-х годов произошло не нравственное обновление, а разрушение нравственности экономической системы, были потеряны моральные и нравственные ориентиры. В результате российская экономика стала развиваться не в интересах большинства населения, а в интересах немногих, что резко снижало ее эффективность и устойчивость.

Среди значительной части российской элиты получило распространение представление о том, что для построения эффективной рыночной экономики необходимо стремительное и глубокое разрушение структур

существующего государства, чтобы уничтожить любую возможность сопротивления реформам. Государство рассматривалось как основной и самый могущественный противник преобразований, а не как инструмент согласования интересов различных социальных групп.

Мы наблюдали временную стабилизацию страны в экономически неэффективной равновесии с высокой вероятностью последующего нарастания дезорганизации экономики. Что и происходило в России до тех пор, пока не была осознана неадекватность проводимой экономической политики.

Если бы в 90-е годы удалось предотвратить или ослабить нравственный кризис, то экономический кризис был бы значительно менее продолжительным и разрушительным. Нравственный кризис был и предпосылкой и последствием экономического кризиса.

За последующие восемь лет восстановительного роста российская элита стала более сплоченной, постепенно формируется национальный консенсус относительно будущего страны. Вместе с тем в российской элите сформировались группы политиков и топ-менеджеров, которые привыкли управлять в тепличных условиях, когда все рынки растут, нет сильной конкуренции и не нужны крупные инвестиции в новые технологии, а население не интересуется политикой. Они не обладали такой целеустремленностью и решительностью, которая заставляла бы делать всё, что было в их силах, для процветания своих организаций и нашей страны. Они не связывают удовлетворение своих интересов с самостоятельной экономической стратегией российского государства на мировых рынках, следовательно, не являются национальной элитой. Они полагали, что российское государство не способно создать условия для обеспечения устойчивого развития, и не хотели участвовать в долгой и трудной работе по обновлению России и усилению ее позиций на мировых рынках.

Остается крайне низким уровень расходов на создание новых товаров, разработку и внедрение новой техники и технологий; расходы бизнеса на инновации сопоставимы с расходами на благотворительность, содержание политических партий, футбольных клубов, взятки. Это свидетельствует не об отсутствии средств, а о специфической шкале ценностей у многих отечественных предпринимателей.

Ценности таких собственников и руководителей стали мощным тормозом для проведения изменений. Именно разрушение их нравственных норм способствовало тому, что конкуренция за новые технологии подменяется конкуренцией за источники власти. Часто личные эгоистические интересы собственников и руководителей преобладают над национальными, всё больше присваивается чужой неоплаченный труд. Как справедливо отмечают В. Вишневецкий и Д. Дементьев, эгоистическое поведение собственников в период рыночных реформ является причиной многих наших проблем [2]. И это безнравственно.

Такое поведение наблюдалось в разное время в разных странах, оно не является чем-то необычным. Переход предприятий от неэффективных российских собственников к более эффективным российским собственникам ускоряет наше экономическое развитие и создает предпосылки для развития экономики. Массовую продажу иностранным собственникам ведущих предприятий, нуждающихся в изменениях, не проводят государства, обладающие большими внутренними рынками и реализующие самостоятельную экономическую политику развития. Чтобы привлекать из-за рубежа инвестиции

и новые технологии (они нам жизненно необходимы как рычаг подъема России), мы можем использовать самые разные инструменты, эффективность которых многократно доказана, но ориентируясь при этом на интересы национального бизнеса, национальной политической, технократической и интеллектуальной элиты, российских граждан. Так действуют все развитые страны.

Сейчас формируются разнообразные инструменты обновления нашей страны, они сводятся в единую систему, потому что необходимо системное преобразование общества. Изменение поведения людей будет происходить вследствие изменения их ценностей, убеждений и установок таким образом, что всё больше и больше поведение руководителей (и широких масс) будет определяться высшими ценностями и нравственными нормами: совесть, гражданственность, верность долгу, служение людям и Родине. Полагаю, что это общий мировой тренд. Именно такие руководители, которых Д. Коллинз и его коллеги назвали руководителями пятого уровня [7], добились выдающихся долгосрочных результатов работы своих компаний, создавая национальных и международных лидеров.

По мере реализации стратегии изменений для устойчивого развития из российской элиты будут выпадать те, кто живет по иным принципам, ставит выше всего корысть или гордыню; а нравственные руководители, способные вырастить «национальных чемпионов», будут пополнять российскую элиту.

Но это не стихийный процесс. Привлечение талантливых лидеров и широких масс к изменениям для обеспечения устойчивого развития России потребует разработки и реализации мощных коммуникационных программ, направленных на усиление нравственных основ преобразований, однако необходимость таких программ явно недооценивается национальной элитой.

Рассмотрим каналы коммуникации, оказывающие сильное влияние на формирование нравственных ценностей и норм – это система образования, внутрифирменные коммуникации и средства массовой информации.

**Образование.** В России уже есть и будут развиваться конкурентоспособные (мирового уровня) центры подготовки элиты. Основная задача элитных образовательных центров – сформировать национально ориентированную элиту мирового уровня, которая работала бы на благо всего нашего общества, нации и государства, обладала бы необходимыми для этого нравственными и духовными ценностями.

Эти люди будут иметь разные профессии и работать в разных сферах деятельности, у них будут разные интересы, но они считают себя единомышленниками, членами одной команды. Российская элита эпохи изменений видит смысл своей жизни не в личном обогащении, а создании фирм – «национальных чемпионов», в построении эффективной российской экономики и сильного государства, в достижении высокого жизненного уровня соотечественников.

Эти люди понимают, что придется работать много и тяжело, но они готовы к этому и хотят этого. Они станут частью мировой элиты и будут преданы России, потому что в нашей стране для них создаются наилучшие условия, позволяющие нашим лидерам использовать свои творческие способности и реализовать свои идеи [5].

Известно, какие инструменты формирования элиты будут использованы, нужна политическая воля: четко поставить задачи и выделить необходимые ресурсы.

**Внутрифирменные коммуникации.** Как показывает российский и зарубежный опыт, когда компании развиваются или реорганизируются, глубокие перемены могут вызвать у работников страхи, стрессы и усилить социальную напряженность, что обычно недооценивают руководители. Именно в эти периоды важно четко обозначить нравственные ориентиры преобразований.

Согласно исследованиям, на отношение к переменам влияет уровень информированности работников о том, что происходит и будет происходить в компании. Если информации недостаточно, то усиливается страх перед будущим, широко распространяются слухи.

Можно предположить, что уровень и структура неудовлетворенности работников информацией определяется не столько особенностями рынка, типом, стадией жизненного цикла или стратегией предприятий, сколько глубиной и скоростью проводимых преобразований. Следовательно, чем выше темпы и глубина изменений, тем больше должны быть коммуникационные бюджеты и эффективнее коммуникационные программы (точнее и сильнее воздействовать) [1].

В процессе трансформации повышается неустойчивость экономической системы, которая становится очень чувствительной к внешним и внутренним воздействиям. Чем стремительнее и глубже преобразования, тем они менее управляемы и предсказуемы. *Коммуникационные программы направлены на минимизацию рисков, связанных со снижением управляемости экономической системы в процессе проведения изменений.* Недооценка значения коммуникационных программ может привести к новому кризису или катастрофе.

**Коммуникационные программы в средствах массовой информации.** В 90-е годы устойчивое снижение качества человеческого и социального капитала поддерживалось специальными коммуникационными программами. Основным каналом реализации коммуникационных программ, разрушающих человеческий и социальный капитал, становится телевидение как наиболее эффективное средство воздействия на население.

В 2006 году количество россиян, с недоверием относящихся к окружающим, почти в 4 раза превышало количество тех, кто доверяет другим людям (56,4 % против 15,2 %). На протяжении предыдущих 15 лет, отмечает П. Козырева, усилились подозрительность, настороженность и недоверие в обществе [6]. Между тем известно, что только сильный социальный капитал позволяет создать сильное государство и сильный рынок.

Стратегия изменений достигнет своих целей, если она основывается на усилении социального и человеческого капитала. Необходимо ликвидировать коммуникационные программы, разрушающие человеческий капитал, и заменить их новыми, ориентированными на его развитие. Новые коммуникационные программы не только должны основываться на высоких нравственных ценностях, но и активно поддерживать эти ценности во всех социальных группах населения.

Понятно, что и как следует делать. Сорок лет назад на экранах телевизоров в Европе и Америке происходило примерно то же, что и у нас. А сегодня реализуются мощные коммуникационные программы, финансируемые государством и бизнесом, направленные на усиление нравственных ценностей и формирование инновационной национальной культуры. Более половины рынка рекламы в развитых странах – это социальная реклама. Формируется культ здорового образа жизни и восторженное отношение к творческим



личностям. В сознание общества внедряются модели поведения, соответствующие инновационной экономике.

Базовые ценности нашего народа, связанные с его выживанием, – труд, семья, служение обществу, коллективизм, – не меняя своей сути, на каждом этапе развития страны находят новые формы проявления. Одновременно происходит формирование и развитие ценностей, адекватных внешним и внутренним условиям развития общества, его стратегии.

Сегодня в России необходимы новая коммуникационная стратегия и новые коммуникационные программы, формирующие национальные модели образа жизни в инновационном обществе [4]. На мой взгляд, опорными точками новых коммуникационных программ являются три ценностные позиции.

1. В процессе перехода на инновационный путь развития в обществе возникает запрос на умное и увлекательное телевидение, которое позволит россиянам реализовать интерес к знаниям, желание творить и совместно создавать будущее, а эти ценности являются фундаментальной особенностью нашего национального характера. В связи с этим необходимо показывать, как рождаются открытия и изобретения, давать успешные примеры технического творчества в России и за рубежом, способствовать тому, чтобы научно-техническое творчество высоко оценивалось обществом, было доступным талантливым людям.

2. Чтобы российская экономика развивалась высокими темпами, нужно здоровое, растущее и мотивированное население. Коммуникационные программы должны быть направлены на формирование здорового образа жизни, уверенности в себе, в своих способностях и возможностях. Прежде всего, необходимо разрушить нелепые мифы о пьянстве и лени россиян, противоречащие историческим фактам.

3. В России, отличающейся разнообразием природных, экономических и социальных условий, стратегия обновления экономики достигнет поставленных целей только в том случае, если 1) ведущие социальные группы объединены общими целями, 2) активно участвуют в преобразованиях и 3) стремятся помогать друг другу. Понимание этого формировалось на протяжении веков, соответствующие нравственные ценности закрепились в православной культуре и нашли выражение в такой черте нашего национального характера, как стремление к коллективизму. Создание атмосферы взаимного доверия и единства, выработка эффективных форм совместного решения возникающих проблем становятся одними из важнейших задач новых коммуникационных программ.

*Телевидение в эпоху изменений экономики призвано:*

– способствовать пониманию того, что общество в целом развивается в правильном направлении, поскольку есть четкая, понятная всем и поддерживаемая всеми идеологическая основа для проведения преобразований и гибкая правильная реакция на быстроменяющиеся условия;

– создавать ощущение, что государством и бизнесом управляет команда, которая действует профессионально (знает, что делать, осознает проблемы и риски), решительно (не выжидает и не боится), в интересах всего общества (четко реагирует на потребности различных социальных групп); что у этой команды есть все необходимые рычаги воздействия;

– показывать, от чего нужно отказаться, что должно уйти в прошлое, убеждая, что невозможно работать и жить по-старому, если мы хотим обеспечить счастливую жизнь своим детям; день за днем последовательно

формировать и развивать новые образцы поведения – красиво и ярко, находя эти образцы в реальной жизни и способствуя их распространению;

– создавать ощущение причастности людей к происходящему, помочь им преодолеть отчужденность, доказывая, что от их действий зависит будущее страны;

– как можно чаще выводить на экраны телевизоров энергичных и талантливых людей, делом доказавших, что они способны решать возникающие проблемы, что у них есть четкие планы на будущее и убежденность в успехе.

Сегодня всем нам очень не хватает примеров нравственного человеческого поведения, честной и праведной жизни в новых условиях, примеров успешной человеческой жизни – трудной, но счастливой: как теперь, в России, должен жить человек, чтобы быть счастливым? что любить и что ненавидеть? к чему стремиться и с кого брать пример?

Свой путь в процессе изменений предстоит пройти в тесном взаимодействии всем институтам общества: бизнесу, органам власти, общественным организациям, религиозным и другим духовным объединениям. Нам нужен нравственный прорыв, и готовить его необходимо сейчас, сегодня, ибо завтра может быть уже поздно.

Мир постепенно движется к нравственной экономике, меняясь после каждого кризиса. Такое движение подобно поиску выхода из лабиринта, когда на пути нередко встречаются тупики или происходит движение в обратную сторону. Очередная волна технологических открытий ускорит развитие тех стран, которые сумеют возглавить этот процесс, опираясь на высокие духовные ценности.

#### **Библиографический список**

1. Блинов А. О., Захаров В. Я., Захаров И. В. Влияние коммуникаций на качество человеческого капитала // Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение : материалы Всерос. науч. конф., 19 марта 2010 г., Москва / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М. : Научный эксперт, 2010. С. 585–592.
2. Вишневецкий В., Дементьев Д. Инновации, институты и эволюция // Вопросы экономики. 2010. № 9. С. 41–62.
3. Гурова Т. Нация-предприниматель // Эксперт. 2010. № 36. С. 28–35.
4. Захаров И. В. Управление модернизацией экономических систем // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Сер.: Экономика. 2011. № 15. С. 16–21.
5. Исмагилов Р. Ф., Сальников П. П., Гер О. Е., Кайзер А. Г. Российское образование – переворот с падением // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 59–75.
6. Козырева П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 43–54.
7. Коллинз Д. От хорошего к великому : почему одни компании совершают прорыв, а другие нет / Стокгольмская школа экономики. М. : Манн, Иванов и Фарбер, 2009. 320 с.

ББК 65.050.11

*А. И. Новиков***МЕСТО НАУКИ В НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

Дается качественная характеристика кризисных процессов в российской экономике XXI в. Отмечаются динамические изменения в связи с присоединением Крыма и обосновывается образ нового российского общества на базе новой социально-экономической платформы.

**Ключевые слова:** новый образ России, новое индустриальное общество.

The article provides the qualitative characteristics of the crisis processes in the Russian economy of the XXI century. Observed are the dynamic changes in connection with the integration of the Crimea and justified is the image of the new Russian society based on a new socio-economic platform.

**Key words:** new image of Russia, new industrial society.

Участники Московского экономического форума (2016) констатировали, что мир находится в зоне турбулентности. Глобальные изменения климата вызывают стихийные бедствия и неурожаи, экологические проблемы делают недоступной здоровую пищу. Усиление террористической угрозы лишило безопасности все части мира, неконтролируемая миграция становится проблемой для большинства стран, безработица нарастает несмотря на нехватку квалифицированных кадров, общемировые и региональные кризисы влияют на экономики всё сильнее. В мире нет адекватного решения этих проблем, а страны выбирают путь противостояния вместо сплочения.

Процессы, происходящие в экономике России за последние 25 лет под лозунгами реформирования и повышения эффективности, привели к целому ряду негативных последствий. Наиболее существенные из них, по мнению Г. Клейнера [3, с. 34], следующие:

1. **Деиндустриализация** – радикальное сокращение объема и уровня обрабатывающей промышленности. С этой целью можно привести с десяток примеров относительно закрытия некогда передовых предприятий. Данные процессы затронули не только машиностроение, но и электронную, химическую промышленность.

2. **Десайентизация и деструктуризация** – разнаучивание, разрушение единой структуры науки и производства. Значительная часть проектно-конструкторских бюро заводов и фабрик или учреждений и организаций уже прекратила свое существование, а их помещения и лабораторные корпуса переданы в аренду коммерческим структурам под торговые офисы. Поэтому в программах возрождения конкурентной промышленности следует предусматривать возобновление в машиностроительном комплексе необходимых технологических и проектно-конструкторских разработок, без чего невозможно добиться конкурентоспособности отрасли.

3. **Деинституализация** – разрушение системы институтов, обеспечивающих функционирование промышленного сектора экономики.

---

© Новиков А. И., 2016

Рассмотрим более подробно процессы деиндустриализации. По нашему мнению, она включает следующие негативные моменты, характерные для современной российской экономики:

а) *дезорганизацию процесса производства* – отсутствие жесткого менеджмента, что неминуемо ведет к экономическому упадку. Изучение современного мирового опыта однозначно свидетельствует, что ни одна экономически развитая страна мира конца XX – начала XXI в. не имеет модели стихийной рыночной экономики. Система рыночных отношений должна находиться под непосредственным влиянием государственной экономической политики и механизма чувствительных регуляторов действия макро- и микроэкономических структур;

б) *деградацию технологий*. В подтверждении этих суждений можно привести вопиющий пример, когда в России отказались от обработки земли тракторами и иными средствами механизации и перешли на обработку лопатами, т. е. отказались от колеса, достижения пятидесятилетней истории;

в) *деквалификацию труда или дисквалификацию и деградацию рабочей силы*. Производительность промышленного и аграрного труда в России сократилась по сравнению с советским периодом, по данным В. Симчера, в 2 раза [6, с. 35];

г) *декомплирование* – упрощение продукта производства. В условиях разрушительной инфляции были сокращены высокотехнологичные рабочие места и т. д.;

д) *деинтеграционные и дезинтеграционные* процессы, находящиеся в противоборстве. Дезинтеграция охватила почти всю экономику страны.

Выйти из этого достаточно трудного экономического положения в очередные фазы цикла в условиях остановки устарелого товаропроизводства, острой нехватки фондов накопления и потребления с соответствующим замораживанием инвестиционной и инновационной деятельности будет делом архисложным. Мы стали свидетелями противофаз: весь мир развивается в условиях углубления разделения труда на базе интеграционных процессов, а в республиках бывшего СССР проявилась прямо противоположная тенденция – взрывная дезинтеграция их экономик.

Относительно процессов дезинтеграции Доминик Стресс Кан – (бывший директор-распорядитель МВФ) на Московском экономическом форуме (2016) отметил, что, к сожалению, западные советники и эксперты подтолкнули постсоциалистические страны рецептами «невмешательства» к анархическим реформам экономического упадка. Они игнорировали тот факт, что экономическая победа в войне систем была достигнута не идеологически чистыми режимами свободного рынка, а «смешанными экономиками», в которых государство играет существенную и даже решающую роль. С такими выводами ученого и политического деятеля нельзя не согласиться. Они достаточно точно отражают ситуацию с трансформационными процессами в России и других республиках бывшего Советского Союза.

В 1996 г. по этому поводу вышел достаточно фундаментальный научный труд «Реформы глазами американских и российских ученых» (под общей редакцией академика О. Т. Богомолова). В его создании приняли участие всемирно известные американские ученые, в том числе пять лауреатов Нобелевской премии (Кеннет Дж. Эрроу, Лоуренс Р. Клейн, В. В. Леонтьев, Дуглас С. Норт, Джеймс Тобин), а также группа выдающихся ученых-экономистов Российской академии наук. Они отметили неоправданно высокие

негативные последствия постсоциалистической трансформации в России, а именно разрушительное радикально-либеральное реформирование.

После присоединения Крыма в 2014 г., с одной стороны, у России появились дополнительные социальные обязательства перед населением полуострова, с другой – против России были выдвинуты экономические санкции. Вышеуказанные события, вкупе с падением цен на нефть, породили в России экономический кризис. Учитывая, что кризис 2014–2016 гг. в России приобрел угрожающий характер, проблемы экономической стабилизации и оживления имеют первоочередное стратегическое значение. Обостряются дефициты государственного бюджета и платежного баланса. Резко сокращена инвестиционная и инновационная деятельность в развитии производства и внутреннего рынка. Падение платежеспособного спроса потребителей становится всё более острым.

Одновременно в России в системе общественных отношений произошли положительные изменения, а именно – состоялось духовное единство народа.

Сегодняшнее стремление России занять достойное место в современном мире, выстроить новую модель государственности и международных отношений, с опорой на мощный многовековой культурно-цивилизационный фундамент, заставили современных политиков, исследователей и публицистов вернуться к теме патриотизма. То есть речь идет, во-первых, о заключении политического соглашения, во-вторых, о формировании новой социально-экономической платформы.

Учитывая, что в стране активизируется процесс пространственно-временной консолидации, мы считаем, что с точки зрения государственно-патриотической идеологии должны найти место процессы пробуждения национального самолюбия, национальной воли, национального достоинства.

Во-первых, таким базисом новой модели государственно-патриотической идеологии могут быть провозглашены следующие тезисы: а) любовь к Родине, своему народу, его традициям; б) Родина начинается с каждого отдельного человека. В связи с такой постановкой можно выдвинуть концепцию государственной идеи – **новый образ России**. В ее основе заложена объединяющая народ перспектива общества *терпимого коллективизма*, обеспечивающая высокое качество жизни.

Во-вторых, формирование новой социально-экономической платформы. Ее будущее связано с решением следующих задач.

1. Требуется оформить новый образ России. Сейчас государству предстоит четко определиться, к какому же типу рыночной экономики мы стремимся. Как уже отмечалось, именно понятие «рыночная экономика» весьма расплывчато и не отражает качественных особенностей того или иного способа социально-экономического и государственного строя. Однако без рынка, без сбыта готового товара, возобновления его стоимости (совокупных затрат и прибыли), покупки нужных производственных ресурсов не могут вообще происходить непрерывные воспроизводственные циклы, общий экономический оборот и развитие. Поэтому безальтернативность рыночных отношений с этой точки зрения очевидна.

Торговля свойственна любому обществу. Даже деформированная система социализма не могла существовать без рынка, невзирая на попытки его искусственного свертывания силой административной власти.

Модели рыночной экономики в современном мире достаточно разнообразны. Скажем, во французской модели очень большую роль в управлении экономикой, включая производство и перераспределение ВВП, играет государство. В шведской, наоборот, минимально влияние государства в сфере производства, но огромно – в сфере перераспределения доходов, имеющего по-настоящему социалистический характер. Япония отличается многовековыми традициями совместной групповой деятельности с высокой степенью организации и дисциплины в каждом коллективе. Американская модель, хотя внешне и наиболее либерализована, имеет могущественное государственное влияние не только на внутреннюю, но и на всю мировую экономику при помощи валютно-финансовых и банковско-кредитных регуляторов.

Политолог, публицист, телеведущий В. Третьяков, выступая на Санкт-Петербургском экономическом форуме (22 марта 2016 г.), характеризуя современную систему взаимоотношений Правительства (экономический блок) и экономического сообщества ученых, выдвинул идею создания «теневое Правительство», т. к. ныне действующий состав Правительства всячески игнорирует предложения ученых.

В 90-е гг. прошлого века академик Г. Арбатов подверг особенно острой критике деятельность правительства Гайдара, которое, ничего собственного не создав, позаимствовало за границей не только теорию, но и практические рецепты. Реформа Гайдара – это программа «структурного приспособления» и «режима экономии», которая была разработана МВФ для стран «третьего мира».

Лейтмотивом выступления участников Московского и Санкт-Петербургского экономических форумов (2016 г.) было заявление о том, что продолжение сегодняшней политики либерализации российской экономики обрекает Россию на долгие годы прозябания в условиях хаоса и внутренней нестабильности.

2. Разработать систему мер стратегического характера, направленных на противодействие негативным процессам и активизацию следующих процессов:

а) *реиндустриализация*. Ее необходимость признается С. Глазьевым, С. Бодруновым [1, 2], отдельные фрагменты этого процесса нашли отражение в трудах школы Б. Бабаева, Ю. Лапыгина, в работах А. Новикова [5].

Формирование высокоразвитой и высокоорганизованной современной реиндустриальной экономики требует соответственно высших форм и отношений собственности, систем хозяйствования новейшего типа, устанавливаемых в ходе последовательного эволюционного развития, создания разветвленной инфраструктуры, основанной на новейших технологических и организационно-управленческих разработках.

Модернизация действующих и создание качественно новых производств, осуществляющиеся на базе и в меру реальных накоплений и инвестиций, требуют введения жесткого менеджмента. Как правило, экономического выигрыша в конкуренции товаропроизводителей достигает тот, кто способен обеспечить больший объем прибыли не за счет искусственного вздувания цен, как поступают естественные монополии в России, а наоборот, благодаря выпуску массы более дешевых и более качественных товаров и услуг, продаже их наиболее широкому кругу потребителей;

б) *реструктуризация*. Требуется структурная перестройка экономики на новейшей основе, которая должна начинаться немедленно.

К средствам достижения стратегических целей ученые относят:

– инвестиционные и инновационные возможности государства и предпринимательских структур, степень их мотивации и активности в радикальных преобразованиях – экономических, структурных, экологических и технологических обновлениях;

– должна быть всесторонняя поддержка формирования активной рыночной среды, приоритетных сфер экономической деятельности, системы весомой социальной защиты и развития высоких духовных качеств человека;

– вхождение в экономически выгодные интеграционные и кооперированные связи, поиски надежных инвесторов;

в) *реорганизация процесса производства*. Структурная перестройка народного хозяйства России ставит ряд принципиально новых требований:

– необходимо ускорить запуск остановившихся во время обострения кризиса и осуществить конверсию оборонных отраслей, предприятий и объединений, их переориентацию на создание и приобретение новейших технологий для переоснащения производства продукции под запросы внутренних и внешних рынков, а также организовать непосредственный выпуск высокотехнологичных товаров, особенно когда это возможно без коренной капиталоемкой модернизации. Именно предприятия и объединения оборонного комплекса призваны и могут поднять общий технологический уровень нашего производственного потенциала и производства до конкурентоспособного значения на внешних рынках;

– по опыту многих высокоразвитых стран мира нужно провести диверсификацию капитала в больших промышленных объединениях и на предприятиях, преобразовав их в кластерные хозяйственные системы. Это, с одной стороны, повысит их экономическую устойчивость, несмотря на конъюнктурные колебания, а с другой – обеспечит более полное использование их ресурсного потенциала, уменьшит размеры безработицы, ибо рабочие и инженерно-технический персонал, высвобожденные из основного производства, могут быть востребованы в возрождающихся научных центрах;

– государство через посредство своих правительственных структур может сглаживать и снимать противоречия и противоборства. Речь идет о сбалансированности добывающих и перерабатывающих отраслей, развитии энергетики с наращиванием производственных и социальных сфер, их инфраструктуры и т. д. Как показывает мировой опыт, открытая рыночная экономика на современном этапе развития не является стихийной, ее регулирует государство, используя рычаги финансово-кредитной, налоговой, валютной, денежной, бюджетной и таможенной политики, политики инвестиций и цен и других механизмов государственного воздействия;

г) *ресайентизация*. Предстоит трансформировать систему экономического и инженерно-технического образования, подготовку и переподготовку кадров для предпринимательской деятельности в принципиально новых условиях обостряющейся рыночной конкуренции. Весьма важно дать молодым специалистам профессиональные знания, научить умению принимать высокоэффективные хозяйственные решения и осуществлять конкретные действия по превращению их в жизнь. Речь идет об умении самостоятельно выбирать цели, методы и средства достижения высоких результатов хозяйствования;

д) *реинституционализация* предполагает бесперебойное функционирование предприятий.

Известные ученые В. Л. Макаров и Г. Б. Клейнер, опираясь на исторический и современный опыт России и зарубежных стран, сделали попытку определить российскую модель демократического общества с интенсивным инвестированием в человеческий фактор в процессе общественной эволюции и повышения качества жизни [3, 4].

Таким образом, в подготовку и осуществление глобальных хозяйственных преобразований входят: во-первых, четкое научное обоснование стратегических целей, методов, средств и темпов реформирования; во-вторых, составление на этом основании конкретных задач по каждому направлению с обоснованием эффекта; в-третьих, разработка инженерных проектов с новейшими технологиями и технико-экономическими обоснованиями новых или модернизированных хозяйственных систем; в-четвертых, реализация проектов и введение объектов в эксплуатацию. Всё это и составляет настоящую научную основу созидательных реформ.

#### **Библиографический список**

1. *Бодрунов С.* Реиндустриализация экономики как стратегический приоритет России // Экономика качества. 2014. № 4. С. 29–37.
2. *Глазьев С.* О политике развития российской экономики // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 18. С. 165–211.
3. *Клейнер Г. Б.* Реиндустриализация, ресайентизация, реинституционализация – ключевые задачи экономического возрождения России // Экономическое возрождение России. 2015. № 4 (46). С. 34–37.
4. *Макаров В. Л., Клейнер Г. Б.* Микроэкономика знаний. М.: Экономика, 2007. 204 с.
5. *Новиков А. И.* Новый модерн в системе экономического и социального развития. Россия и современный мир – цивилизованные вызовы в условиях глобализации. Новосибирск: Сибак, 2015. С. 6–73.
6. *Симчера В.* Об эффективности использования национальных ресурсов // Общество и экономика. 2003. № 7–8. С. 29–51.



ББК 65.263.12

*В. П. Тихомирова, М. Е. Серова***МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА**

Рассматриваются основные подходы к оценке рисков инвестиционных проектов. Проведен сравнительный анализ наиболее важных аспектов известных методик. Делаются выводы о наиболее эффективном использовании указанных подходов.

**Ключевые слова:** инвестиционный проект; риски инвестиций; оценка рисков проектов; экономическая эффективность.

The article examines the main approaches to risk assessment of investment projects. The article contains a comparative analysis of the most important aspects of well-known techniques. Conclusions are made about the most effective use of these approaches.

**Key words:** investment project; investment risks; risk assessment projects; economic efficiency.

Инвестиционная деятельность во всех формах и видах сопряжена с риском, который представлен вероятностью возникновения непредвиденных финансовых потерь в ситуациях неопределенности условий инвестирования. Процедура оценки рисков инвестиционных проектов является составной частью процесса расчета их экономической эффективности.

Стремление к корректной оценке рисков считается одной из фундаментальных идей современной экономики. Применение разнообразных современных методов оценивания риска позволяет уменьшить число ошибок, ограничивает иррациональную деятельность за счет оптимального выбора и грамотных инвестиционных решений, что обуславливает актуальность данной темы.

Представленные методы должны быть полезными для разрешения конкретных инвестиционных ситуаций, ориентированных на принятие оптимальных решений и, прежде всего, на исключение риска нецелевого использования инвестиций для развития предприятия.

1. Метод безрискового эквивалента заключается в замене величины рисковых потоков денежных средств в конкретные периоды  $t$  временного интервала инвестирования ( $t = 0, 1, \dots, n$ ) соответствующими безрисковыми эквивалентами [3]. Для их расчета А. Б. Шаповал предложил формулу:

$$\left( \begin{array}{l} \text{Величина} \\ \text{рисковых потоков} \\ \text{денежных средств} \end{array} \right) \left( \begin{array}{l} \text{Коэффициент} \\ \text{корректировки} \\ \text{неопределенности} \end{array} \right) = \text{Безрисковый эквивалент} \quad (1)$$

В свою очередь, чистая приведенная стоимость (NPV) инвестиционного проекта определяется путем дисконтирования всех безрисковых эквивалентов для последующих периодов  $t$  по ставке дисконтирования, скорректированной по риску. Значение NPV рассчитывается по формуле:

---

© Тихомирова В. П., Серова М. Е., 2016

$$NPV_p = \sum_{t=0}^n \frac{S_t \alpha_t}{(1+r_0)^t}, \quad (2)$$

где  $S_t$  – величина потоков денежных средств в период  $t$ ;

$\alpha$  – коэффициент корректировки неопределенности в период  $t$ ;

$r_0$  – скорректированная по риску ставка дисконтирования, которая считается определенной величиной (например, в случае государственных облигаций со сроками выкупа, идентичными распределению денежных потоков по времени).

Значение  $r_0$  определяется по формуле:

$$r = (1+n_1)(1+n_2)(1+n_3) - 1, \quad (3)$$

где  $n_1$  – реальная ставка ссудного процента;

$n_2$  – темп инфляции;

$n_3$  – вероятность риска.

Инвестора интересует безрисковый эквивалент значения единицы рискованных денежных потоков в период  $t$ . Он стремится сбалансировать коэффициент корректировки неопределенности  $\alpha$ , который дисконтируется по безрисковой ставке  $r_0$ , с единицей потока денежных средств, дисконтируемой с применением скорректированной по риску ставки  $r_r$ .

Таким образом, существует зависимость [3]:

$$\frac{\alpha_t}{(1+r_0)^t} = \frac{1}{(1+r_r)^t} \text{ т. е. } \alpha_t = \frac{(1+r_0)^t}{(1+r_r)^t}, \quad (4)$$

Следовательно, коэффициент корректировки неопределенности, по сути, представляет собой соотношение безрисковой и скорректированной по риску ставок дисконтирования. Если начальные инвестиционные затраты в год  $t = 0$  определены, то коэффициент безрискового эквивалента для этих затрат равен 1 ( $\alpha_t = 1,0$ ). В то же время для последующих периодов этот коэффициент принимает значения из интервала  $0 \leq \alpha_t \leq 1$ . В общем случае если риск возрастает, то значение данного коэффициента уменьшается, поскольку оно отражает отношение к риску лиц, принимающих решения.

Можно сделать вывод, что идея безрискового эквивалента базируется на теории полезности и учете склонности инвестора к риску. Этот показатель предназначен для определения будущих величин потоков денежных средств, которые могут оказаться меньше ожидаемых рискованных значений, но информация о которых не менее ценна для инвестора.

2. Анализ чувствительности инвестиционного проекта к изменениям условий, в которых принимаются решения и которые определяют результат расчета эффективности инвестиций, проводится в следующих ситуациях [2]:

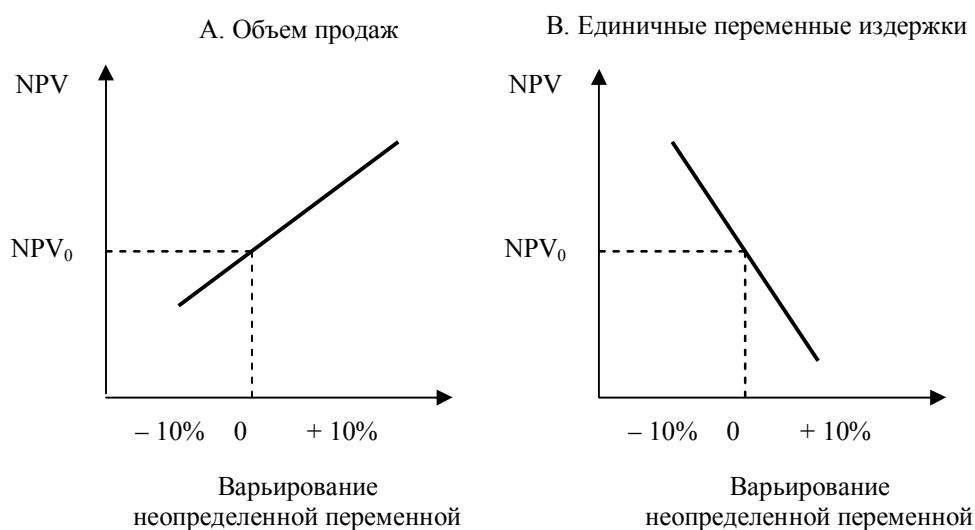
- изменения только одной базовой переменной;
- изменения двух и более базовых переменных (неопределенных инвестиционных событий и их окружения);

В хозяйственной практике чаще всего рассматривается неопределенность не одной, а нескольких переменных, считающихся важными параметрами расчета эффективности инвестиций.

Цель анализа чувствительности – определение влияния изменения выбранных базовых переменных (как простых, так и агрегированных) на уровень чистой приведенной стоимости (NPV) или на внутреннюю ставку доходности (IRR) данного инвестиционного проекта. В методике, предложенной

М. В. Грачевой, на первом этапе рассчитываются математические ожидания NPV и IRR, которые наиболее реальны для сложившихся неопределенных условий инвестирования. На втором этапе производится варьирование последовательно выбранных переменных, а также исследуются величина и направление влияния этих переменных на уровень NPV и IRR. Каждая базовая переменная может изменяться в большую и меньшую сторону относительно математического ожидания на фиксированное количество процентов (например, + 10 % и – 10 % или же + 10, + 15, + 20 % и – 10, – 15, – 20 %) при неизменности постоянных условий [1]. Кроме того, для сравнения с основным сценарием при каждом изменении величин рассчитывается новое значение NPV.

Чувствительность инвестиционного проекта в условиях вариации выбранных параметров иллюстрируется на рисунке.



Анализ чувствительности инвестиционного проекта в условиях изменения объема продаж и единичных переменных издержек

На оси ординат обозначено базовое значение NPV<sub>0</sub>, используемое в расчете чувствительности, а на оси абсцисс – границы варьирования значений анализируемой неопределенной переменной относительно ожидаемого базового значения NPV<sub>0</sub>, т. е. отклонения от базового объема продаж (А) и базового уровня единичных переменных издержек (В).

Утверждается, что на графиках наклон указанных прямых к оси абсцисс дает представление о величине и направлении чувствительности проекта к изменению каждой из анализируемых базовых переменных. Чем больше угол наклона прямой к оси абсцисс, тем более чувствительно значение NPV к любым изменениям базовых переменных [1]. Этот наклон считается показателем риска, связанного с данным параметром расчета. Из представленного на рисунке примера следует, что эффективность проекта, измеряемая значением NPV, в большей степени зависит от изменения переменных издержек на единицу продукции, чем от изменений объема продаж.

Для наиболее взвешенной и достоверной оценки степени рискованности каждого инвестиционного проекта, с нашей точки зрения, лучшим вариантом будет использование как можно большего количества способов оценки рисков, таких как расчет порога рентабельности, метод имитационного моделирования и теория игр, по причине того, что разнообразные методики взаимодополняют и корректируют значения друг друга. Оптимальным было бы предложить их совместное использование в большинстве случаев.

#### ***Библиографический список***

1. Риск-анализ инвестиционного проекта : учебник для вузов / под ред. М. В. Грачевой. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 544 с.
2. Старик Д. Э. Оценка эффективности инвестиционных проектов // Финансы. 2006. № 10. С. 38–43.
3. Шаповал А. Б. Инвестиции: математические методы : учебное пособие. М. : Форум : ИНФРА-М, 2007. 196 с.

*Б. Д. Бабаев, Д. Б. Бабаев, Н. В. Боровкова,  
С. Г. Езерская, Н. Е. Зайцева, Е. Е. Николаева,  
Т. К. Попова, М. Е. Сергеева, Е. А. Белкин*

## **О НЕКОТОРЫХ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ\***

Данная коллективная статья носит теоретический характер, представляя собой в известной степени симбиоз политико-экономического подхода и институциональной экономики. В своих обобщающих подходах мы опираемся на определенные эмпирические материалы, почерпнутые главным образом из опыта хозяйственной деятельности в областях Верхневолжья – Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской. Статья включает в себя ряд блоков, между которыми существует связь, хотя и не всегда хорошо просматриваемая.

Общая задача состоит в том, чтобы выдвинуть ряд актуальных вопросов регионального характера, таких вопросов, которые востребованы самим временем.

Первый блок – *методология исследования* (см.: [3, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 22, 27, 31]). Будут выдвинуты отдельные темы, которые мы намерены исследовать в разработке поставленной проблемы. Нам представляется, что в современной экономической литературе недостаточное внимание уделяется различению сущностных начал экономических процессов и явлений и поверхностных экономических отношений. Когда речь идет о сущности, то, естественно, объект не является моментом наблюдения, исследователи прибегают к абстрагированию, изучение проблем с этой стороны представляет собой целый ряд гипотетических абстрактно-логических построений, которые нуждаются в проверке практикой. Подобного рода двойственность подхода с выделением сущностных и поверхностных отношений, по-видимому, идет от А. Смита, характеризует разнообразие используемого им исследовательского метода. К. Маркс в своем «Капитале» и в других трудах неоднократно подчеркивал, что у А. Смита есть научная линия и вульгарная линия. Последняя связана с такими обстоятельствами, когда форма искажает содержание. В качестве примера можно взять заработную плату, которая чисто внешне представляется как плата за весь труд, а с сущностной стороны (это выявляется с помощью абстрагирования) представляет собой стоимость рабочей силы, созданный рабочим необходимый продукт. В этом смысле принято говорить, что зарплата есть превращенная форма цены, соответственно, стоимости рабочей силы. Хотя содержание (с ним мы связываем сущностные подходы) и форма (это, по нашему мнению, поверхностные экономические

---

\* При поддержке РГНФ в рамках реализации гранта «Фундаментальные проблемы регионального воспроизводства, пути, методы и механизмы их решения», проект № 16-12-37002.

отношения) различаются между собой, но не всегда форма может истолковываться как превращенное отображение некоей сущности. Мы исходим из того, что анализ должен идти в единстве содержания и формы, сущностных и поверхностных отношений. Сущность дает нам возможность понять, что представляет собой в действительности процесс или явление (что и как!), что же касается формы, то это упорядоченная, приведенная в систему форма. Например, когда мы рассматриваем регион, то с сущностной точки зрения это переплетающиеся в определенных границах материальные, трудовые, денежные, информационные потоки, а с точки зрения поверхностных отношений они представляют собой определенные соотношения и зависимости, делается определенный упор на количественную сторону. Вообще подход с позиции поверхностных экономических отношений дает возможность конкретизировать сам процесс, показать его своеобразие, его историческую определенность. Другой пример. Когда мы рассматриваем формирование макрорегиона, то в плане сущностном выясняются интеграционные силы как силы взаимного тяготения, а в плоскости поверхностных отношений рассматриваются различные конкретные процессы и явления, например, приграничная торговля или размещение производства.

Сообразно двойственному подходу, выявленному нами, можно, следуя В. С. Афанасьеву, вычленить два уровня экономических законов – законы содержания и законы формы. К числу законов содержания он относит закон стоимости как регулятор товарно-денежных отношений, выполняющий эту функцию совместно с законом прибавочной стоимости, а в качестве примера закона формы приводит закон спроса и предложения, отражающий зависимость спроса и предложения от цены.

Единство подхода со стороны взаимосвязи сущностного и поверхностного начал в экономических процессах и явлениях обеспечивает полноту картины. Так, цена – это форма стоимости, но в то же время, переходя к системе конкретных цен, мы видим, что на цену, кроме стоимости, оказывают влияние другие факторы, например, потребительная стоимость товара, соотношение спроса и предложения и др. В итоге мы разводим теоретическое суждение о цене (это абстракция) и практику ценообразования.

Другое методологически важное начало при исследовании нашей проблемы – это различение функций рынка и государства. Рынок принято рассматривать как самоорганизующуюся систему. Если в рыночной системе недостает каких-либо элементов и структур, то рынок имеет обыкновение стихийно или с некоторыми признаками планомерности достраивать недостающие звенья. В этом отношении хорошим примером является история возникновения как товарной, так и фондовой биржи. В настоящее время мы наблюдаем появление различных товарно-денежных новаций, например, на фондовом рынке, что как раз и означает его отклик на вызовы современности. В этом отношении показательно многообразие форвардных сделок, которые стали весьма интересны для капитала как спекулятивные действия. В то же время, как известно, рынок имеет провалы, говорят о фиаско рынка. Недостаток рыночной системы пытаются исправить, с одной стороны, государство, с другой – крупные хозяйственные и иные структуры, например, транснациональные корпорации, профсоюзы, ассоциации предпринимателей, объединения потребителей и др. Но и само государство в свою очередь страдает провалами, они также хорошо известны из литературы. В целом методологический принцип заключается в том, что нужно фиксировать

взаимодействие рынка и государства. В этом случае возможно вести разговор о регулируемом рынке, хотя этот вопрос является дискуссионным.

Нам хочется сделать акцент на одну существенную черту, которую мы отчасти упомянули. К. Маркс в «Предисловии» к «К критике политической экономии» обратил внимание на то, что товарное производство достраивает недостающие ему элементы. Однако в современных условиях рынку не всегда удается справиться с подобного рода задачами. В качестве примера можно взять страхование посевов зерновых и иных культур в условиях России. Процесс практически не идет и возникают объективные трудности с его запуском. В то же время ясно одно – эта проблема может быть решена только с помощью государства. Итак, рынок во взаимосвязи с государством – еще один исследовательский принцип.

Тема экономического роста является в научной литературе одной из наиболее популярных. В качестве генерализированной цели хозяйственного развития выступает человек, уровень и качество жизни которого рассматривается как искомое начало. Это соответствует высказываниям К. Маркса, который в экономических рукописях второй половины 1850-х гг. говорил о том, что конечной целью производства является личное потребление. Но мы обращаем внимание на то обстоятельство, что значительная часть продукта, созданного в обществе, идет на производственные и иные цели, прямо не связанные с потреблением населения. Это прежде всего промежуточное потребление, которое в Российской Федерации составляет не менее 45 % ВВП. Кроме того, определенная часть продукта расходуется на военные нужды, в частности, на накопление оружия, часть продукта теряется в ходе хозяйственного движения. Поэтому нужно говорить о двойной цели производства – удовлетворение человеческих потребностей и промежуточное потребление с другими затратами, не связанными непосредственно с обеспечением потребностей населения.

Еще одно методологическое начало – взаимодействие реального и виртуального секторов экономики. Последний мы связываем прежде всего с Интернетом. В настоящее время наблюдается расширение функций, выполняемых виртуальной экономикой. Любое исследование будет неполным, если мы проигнорируем указанный принцип. Виртуальная экономика порой перевертывает наше обычное представление о тех или иных вещах, дает мощный толчок развитию как товарно-денежных, так и нетоварных отношений. Фиксируются различные показательные процессы, например, широкое использование Интернета как в индивидуальных, так и в корпоративных и государственных товарных сделках. Если мы выдвигаем вопросы, связанные с малыми городами или с формированием макрорегионов, то воочию убеждаемся в значимости учета виртуализации экономических отношений. Так, благодаря Интернету, люди в отдаленных населенных пунктах имеют возможность приобщаться к культурным благам современной цивилизации.

Еще один методологический момент – особая роль материального производства. Известно, что люди должны в первую очередь удовлетворять потребности в пище, жилище, одежде, транспортных услугах, без этого человечество существовать не может, в этом смысле первенство материального производства сомнений не вызывает. С другой стороны, современный человек немислим без социальной сферы – здравоохранения, образования, культуры и др. Возникает положение, которое выражено в известной поговорке: что впереди – курица или яйцо? Поэтому мы исходим из представления,

что нужно рассматривать материальное и нематериальное производства во взаимосвязи, в единстве прямых и обратных связей. В этом случае вопрос о курице и продукте ее жизнедеятельности снимается, он является некорректным, в исходе суждений лежат одновременно оба начала. Применительно к экономике эти оба начала фиксируются в понятии «реальный сектор экономики», именно он выступает в качестве основы человеческой деятельности. Однако в этом случае отсекается финансовый сектор, хотя, как говорится, без денег ни туда, ни сюда, но с чисто производственной точки зрения деньги есть нечто вторичное, производное. В данном случае мы вступаем в противоречие с западной теорией экономики, наша точка зрения носит в общем материалистический характер, только с той поправкой, что в основу мы берем не сам материальный сектор, а сектор реальной экономики как единство материального и нематериального производств.

Выдающееся значение мы придаем промышленности, характеризуя ее как инновационную отрасль. По сути это так, хотя и не всегда исследование этой отрасли идет в таком ключе. В настоящее время много говорят о новой индустриальной революции, которая охватила бы все отрасли экономики. Но без современной, развитой промышленности, включающей в себя станкостроение, электронику и пр., эту задачу решить практически невозможно. Можно взять тот же Интернет для того, чтобы убедиться, что он является продуктом научно-промышленных достижений. Инновационное начало – внутренняя сущностная характеристика промышленности. С точки зрения формы промышленность – набор видов экономической деятельности, характеризующихся индустриальными чертами.

Следующий принцип заключается в выделении трех уровней региональной экономики (обычно выделяют два уровня – региональный и субрегиональный, то есть муниципальный). В качестве третьего уровня выступает уровень поселенческий – городские и сельские поселения. Этот третий уровень явно недостаточно исследован, ждет своих аналитиков. В то же время приходится отметить, что информация по этому третьему уровню крайне скудна. В нашем распоряжении паспорта поселений, которые полностью не заполняются из-за отсутствия соответствующего первичного учета. В то же время игнорировать третий уровень в современных условиях не представляется возможным, ибо этот уровень низовой, где человек непосредственно сталкивается с реалиями жизни.

В современной литературе иногда не придается должного значения принципу единства экономического и социального начал, в другом варианте – принципу единства экономического, социального и экологического моментов. Сказывается специализация исследователей, одни из которых изучают экономику, другие посвящают свой досуг социальной сфере, а третьи пребывают в экологических эмпириях. На примере сельского хозяйства можно показать значимость фиксируемого нами подхода. Если односторонне увеличивать затраты в экономику, то можно добиться известного эффекта. Но в то же время если одновременно с этим не будет повышаться жизненный уровень, улучшаться качество труда и жизни, то подрывается мотивация людей к лучшему труду. Поэтому надо синхронизировать вложения в экономическую и социальную сферы. Эти рассуждения можно продолжить, приняв в расчет экологический фактор. Его можно расшифровать так: проявляется забота о природе, которая, как известно, ранима, но в то же время люди извлекают пользу от обмена деятельностью с природой.



Стало обычным явлением рассуждать о системном подходе, о необходимости его использования в научных изысканиях. В то же время существует значительное количество определений системы, мы будем исходить из следующего понимания. Во-первых, системный подход характеризуется целостностью. Это система причинно-следственных и иных связей, стягивающая экономику в узел, обеспечивающая ее единство в основных характеристиках. Во-вторых, это автономность, предполагающая тенденции системы к самодостаточности, при этом система достраивает недостающие ей элементы и структуры. В-третьих, система обладает устойчивостью, эта устойчивость касается наиболее значимых параметров и связана с понятием структуры. В то же время понимание устойчивости не сводится к отрицанию возможности и необходимости изменений, но эти изменения касаются либо несущественных, случайных связей, либо происходят таким образом, что они трансформируют процессы и явления. Системное видение, на наш взгляд, метафизично в силу того, что процесс, явление вырывается из связи с другими процессами и явлениями, рассматривается самостоятельно. Однако эта метафизичность преодолевается в том случае, если рассматривается иерархия систем (принцип матрешки). Обращение к экономике как к системе весьма полезно, поскольку позволяет раскрыть (это уже в-четвертых) механизм действия системы. Этот механизм мы представляем себе следующим образом (один из вариантов), можно даже выполнить схему.

В центре находится содержание, взаимодействующее с формой. В нижней части надлежит изобразить общие условия, предпосылки функционирования системы. В правой части предлагается показать факторы как те силы, совокупность сил, которые воздействуют на процесс. В верхней части мы замечаем генерализованную цель, ибо любой механизм движения немислим без тенденции к получению какого-то результата реализации цели. Наконец, с левой стороны мы отмечаем, что необходимым элементом является экономическое поведение людей. Подобная точка зрения, когда в механизм включается непосредственно человеческая деятельность, всегда свидетельствует о том, что он носит антропогенный характер.

В рамках системного подхода мы можем выделить воспроизводственную линию. Воспроизводство означает непрерывность, постоянную возобновляемость, чаще всего на расширенной основе. С другой стороны, воспроизводство означает, что процесс или продукт проходит четыре стадии – производство, распределение, обмен, потребление. Нередко показывают три стадии: производство – обращение – потребление. В данном случае обращение выполняет роль некоего мостика между началом и концом процесса. Например, в таком качестве сферу обращения трактует известный историк экономики Ф. Бродель.

Мы отводим заметную роль двойственному, дуалистическому подходу. Это выразилось в том, что мы различаем сущностные и поверхностные отношения, рассматривая их в единстве. Этот принцип двойственности может быть развит применительно к различным явлениям, процессам, объектам. Так, регион нами истолковывается как экономическое территориальное образование с размытыми границами, но в то же время упорядоченность этих признаков в какой-то мере обеспечивается благодаря введению понятия административно-территориальной единицы.

Пример двойственности подхода – это единство логического и исторического. Это хорошо известный принцип, который относится не только к политической экономии, но для нас важен именно политэкономический срез.

Еще один пример, характерный для сельского хозяйства, – единство естественных и экономических процессов, взаимосвязь технологических законов и законов экономических.

Если мы строим те или иные конструкции, то важно найти критерий определения их жизненности. В качестве такого критерия выступает практика, но практика может быть передовой, а может и не отвечать этому требованию. Уточняющий момент заключается в том, что мы берем прогрессивную практику как критерий истины.

Интересный момент – соотношение эмпирического и абстрактного. Он уже отчасти был нами затронут, но к нему надо вернуться вследствие его высокой значимости. В жизни существуют реальные факты, которые мы можем наблюдать и которые можно количественно оценить с помощью статистических или иных методов. Но, как мы уже отметили, далеко не все, находящееся в пределах человеческого мышления, может быть оценено с позиции реального факта, эмпирического момента. Как говорит наука, дело в том, что форма не совпадает с содержанием, поскольку на нее влияет масса привходящих факторов (и так дело обстоит в отношении каждого реального события). В данном случае мы вновь выходим на различие сущностных и поверхностных подходов, но в то же время возникают различные иные моменты. Так, экономические процессы и явления изучаются на основе количественных, качественных, структурных характеристик. Качество и структура отображают существо дела, а количество фиксирует измерительную функцию.

Число тех принципов или начал экономики, которые провозглашаются применительно к большому исследованию, значительно и не может быть раскрыто в пределах одной статьи, тем более, фрагмента статьи. Но когда-то надо остановиться. Наиболее значимые методологические принципы в свете нашего исследования нами показаны.

Одним из недостаточно разработанных вопросов, на наш взгляд, является определение *понятия региона* (см.: [4, 17, 18, 19, 25, 26]). В литературе широко присутствует определение региона как административно-территориальной единицы, как структурного образования государственного устройства, однако мы ведем речь об экономическом определении региона. В «Большой российской энциклопедии», т. 28, приводится такая формулировка: «Регион – территориальная система, обладающая специфическими особенностями развития и внутренней целостностью на фоне соседних территориальных систем».

Первое, что можно «выудить» из этого определения, это то, что регион есть территориальное образование. Мы полагаем, что если вести анализ в плоскости сущностных отношений, то территориальное образование характеризуется следующими признаками: расселение (речь идет о населении региона); инфраструктурное обустройство; наличие и размещение производительных сил (воспроизводственный момент); центры и факторы притяжения; противостоящие им центростремительные факторы. Повторяем, что это по сути сущностные признаки. Анализ любого региона надо начинать с демографической стороны. В то же время в качестве объединяющего момента выступает инфраструктурное обустройство территории. Любой регион

характеризуется наличием производительных сил, которые рассеяны по всей территории, при этом равномерность размещения производительных сил представляет собой существенный момент. Естественно, что должны присутствовать центры и факторы, стягивающие территорию в некий узел разнообразных связей – экономических, политических, экологических, социальных и пр. Но территориальное образование как составляющую характеристики региона надлежит рассматривать не только со стороны сущностных отношений, но и со стороны поверхностных отношений. Посмотрим, как дело обстоит с этой стороны.

Поверхностные отношения отражают количественные связи и сложившиеся зависимости. Плотность населенных пунктов, то есть число населенных пунктов, приходящихся на 10 или 100 кв. км, представляет собой характеристику, явно недооцениваемую в существующей литературе. А эта характеристика очень существенна для Нечерноземной зоны РФ, где существует большое количество территорий, характеризующихся повышенной плотностью населенных пунктов при среднем расстоянии между ними 2–5 км. Другая количественная характеристика – это плотность населения. Этот показатель широко используется. Применительно к региону целесообразно выделить муниципальные образования с повышенной плотностью и аналогичные образования с пониженной плотностью, выявив коэффициент дифференциации размещения населения. Плотность населения как показатель становится более информативным и значимым, если его рассматривать вместе с вводимым нами понятием плотности населенных пунктов. Нужен также показатель средней численности населения, приходящейся на один населенный пункт. При этом целесообразно не принимать в расчет крупные поселения. Заметим, что к малым городам принято относить населенные пункты с численностью до 50 тыс. человек (в отдельных случаях с численностью до 100 тыс. человек). Расселение как характеристика предполагает также установление соотношения между городским и сельским населением. Уровень урбанизации территории – это то, без чего не обойдется ни одна характеристика территории.

Перейдем к инфраструктурному обустройству как признаку региона. С сущностной стороны, по нашему мнению, целесообразно просто-напросто выделить три типа инфраструктуры – производственную, социальную, рыночную. Производственная инфраструктура как понятие в комментариях не нуждается. То же следует сказать и о социальной инфраструктуре. Эти вопросы в литературе разработаны достаточно хорошо. Требуется сделать некоторые замечания относительно рыночной инфраструктуры, которая адекватна характеру современной экономики абсолютного большинства стран. Рыночная инфраструктура, с нашей точки зрения, охватывает сферу обращения, обеспечивая рыночными услугами как производство, так и людей, а также властные структуры. При таком подходе получается, что само воспроизводство включает в себя производство и потребление и находящуюся между ними сферу обращения.

В каких же показателях количественно выражается инфраструктурное обустройство территории (это уже анализ со стороны поверхностных отношений)? Возможны различные показатели, укажем на некоторые из них. Прежде всего напрашиваются сведения о плотности дорог – железных дорог, автомагистралей, речных путей, иногда используется термин «густота дорог», измеряемая количеством километров дорожной сети в расчете на 1 или 10 кв. км территории. Мы предлагаем использовать показатель стоимости

основных фондов инфраструктурных отраслей в расчете на 1 или 10 кв. км площади. Можно установить максимальный размер этого показателя в одних муниципальных образованиях и отнести полученную цифру к минимальным показателям, характерным для других муниципальных образований. Это дает коэффициент дифференциации. Такой подход, означающий разведение наиболее развитых муниципальных образований и менее развитых, достаточно продуктивен, его надо широко использовать. Можно отдельно взять показатель сферы услуг как ресурсный и установить относительную величину продукта сферы услуг, падающую на 1 или 10 кв. км территории. Система национальных счетов в нашей статистике приводится в отношении каждого региона в целом, но аналогичные показатели официально не исчисляются по муниципальным образованиям, однако определенные прикидки можно сделать. Мы полагаем, что с инфраструктурной стороны интересны данные о числе легковых автомобилей, приходящихся на 100 семей. Иногда можно получить сведения, которые оказываются неожиданными. Например, в Пестяковском районе Ивановской области, который относится к свертывающимся территориям, на каждые две семьи приходится один автомобиль. Он стал средством выживания. Можно также показать степень обеспеченности населения наиболее значимыми инфраструктурными продуктами, это прежде всего электроэнергия, газ, вода, телевидение, при этом указать, что регион полностью обеспечен этими услугами или обеспечен частично. Например, Ивановская область полностью электрифицирована, однако газификация еще не завершена. Населенные пункты и предприятия обеспечены водой (с учетом колодцев и открытых водоемов), однако значительная часть жителей деревень и малых городов не имеет «домашнего водоснабжения». Вообще показатели инфраструктурного обустройства нуждаются в особой разработке, причем есть нужда в показателях обобщающего характера.

Итак, мы рассмотрели дефиниции расселения и инфраструктурного обустройства, теперь о наличии и размещении производительных сил как территориальной характеристики. В чем сущность этого процесса? Его можно раскрыть с помощью следующих показателей: основные и оборотные фонды народного хозяйства (в этом случае мы охватываем производство, обращение и потребление); субъекты хозяйственной деятельности (организации, домашние хозяйства, нерезиденты); муниципальные образования с учетом характера хозяйственной деятельности (аграрные, аграрно-промышленные, промышленно-аграрные, промышленно-транспортные, промышленные). В данном случае мы обеспечиваем объектно-субъектный подход, когда выделяются объекты хозяйственной деятельности и обозначаются ее субъекты. Но если, продолжая разговор о производительных силах, перейти в плоскость поверхностных экономических отношений, где речь идет о количествах и зависимостях, то можно предложить ряд показателей. Прежде всего, это основные фонды (основные и оборотные фонды), приходящиеся на 1 или 10 кв. км территории. Этот показатель несложный, однако он редко применяется применительно к территории, когда важны сравнительные характеристики разных регионов. Организации обычно считаются в расчете на 100 или 1 000 человек, но предлагаем их считать на 1 или 10 кв. км площади, возникает своеобразный показатель плотности организаций, при этом расчет идет по известным реестровым классификаторам. Заслуживают внимания данные о числе домашних хозяйств в расчете на 1 или 10 кв. км, своеобразная плотность домашних хозяйств. Что касается валового регионального продукта

на 1 кв. км территории, то он в таком качестве обычно не применяется, однако полезно привести сравнение регионов по этому показателю. Муниципальная статистика дает возможность получить некий условный муниципальный продукт (суммирование данных по продукции промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи, товарооборота, социальной сферы).

Пожалуй, в современной литературе недостаточно проработан вопрос о центрах и факторах регионального притяжения. С одной стороны, можно выделить такие центры, к ним прежде всего относится областной центр, которые стягивают на себя экономику и население всего региона. Ивановская область – компактная по территории область, областной центр находится действительно в центре области, и можно говорить о развитых центробежных силах, связанных с его функционированием не только в качестве административного и культурного центра, но и в качестве центра промышленно-транспортного. С другой стороны, можно выделить отдельные зоны как некие ядра, располагающиеся в границах региона, это также зоны притяжения, только малого масштаба. Если рассматривать притяжение в рамках региона, то оно обеспечивает внутреннюю целостность территории (вспомним об определении региона в 28-м томе «Большой российской энциклопедии»).

Рассматривая такие черты региона, как расселение, инфраструктурное обустройство, размещение производительных сил, мы затронули большую группу вопросов, свидетельствующих о внутренней целостности региона, но на некоторые моменты целесообразно еще раз взглянуть в связи с темой притяжения. Любой регион – это сотни и тысячи населенных пунктов, соединенных между собой дорогами и другими видами коммуникаций. Поскольку регион есть некое устойчивое образование, постольку формируется территориальная общность людей, характеризующаяся чертами однородности или близости исповедуемых ценностей, уклада жизни, привычек, стиля жизни, хозяйственного поведения. Недаром люди привыкли говорить: мы владимирцы, мы ярославцы, мы костромичи ... И это отражает не только принадлежность к определенной административно-территориальной единице, но и общность людей, их некую духовную близость друг к другу. Недаром земляки, встретившиеся на другой территории, обычно явно симпатизируют друг другу. В границах региона обычно мы сталкиваемся с явлениями, которые реально отражают существование общности людей: можно взглянуть на типы жилищ, особенно в деревнях и малых городах, где сохраняется традиционная культура, можно взглянуть на иные элементы материальной культуры, можно поинтересоваться, что люди едят, что пьют, и т. д. Люди пребывают в водвороте привычек и ценностей, ощущают себя частицей более общего, того, что формирует регион.

В качестве факторов, стягивающих экономику в единое целое, выступает региональная инфраструктура – производственная, социальная, рыночная. Эту инфраструктуру можно понимать не только как совокупность объектов, но и как действующую, упорядоченную систему. Ее использование сопровождается инфраструктурным продуктом, инфраструктурными услугами, что в реальной жизни представляет собой систему разных прямых и обратных связей. Функционирующие производительные силы, рассматриваемые нами в единстве производства, обращения, потребления (допускается известная условность), сопровождается потоками – материальными, трудовыми,

информационными, денежными, которые мы также можем показывать как признак единства территории.

Мы вводим дефиницию рассеянной экономики, рассматривая ее как понятие, близкое к категории размещения производительных сил, но полностью с ней не совпадающее. Рассеянная экономика связана у нас как с предприятиями (организациями), так и с домашним хозяйством, а также с нерезидентами. Если экономика концентрируется в существенной степени в одном-двух-трех центрах, то получается явный перекоп, она должна быть рассеянной для того, чтобы территория функционировала и дышала. Если размещение производительных сил возможно как в равномерных, так и в неравномерных формах, то в нашем понимании рассеянная экономика характеризуется меньшей дифференциацией концентрации ресурсов. Это понятие мы вводим именно в связи с этим фактором. Важно – выдерживается принцип рассеянной экономики или нет.

Естественно, что административно-территориальные органы, само административное деление территории сцепляет регион в единое целое. Этот вопрос понятен, мы его раскрывать не будем.

Остановимся на группе вопросов, связанных с функционированием региона, имея в виду, что отчасти региональная экономика работает сама на себя, на внутреннее потребление, а частично работает на вывоз. Ясно, что работа на вывоз – это зарабатывание денег на стороне (и не только это!), это предпосылка расширенного воспроизводства. Мы исходим из того, что региональная экономика, с одной стороны, характеризуется началами самоорганизации, самодвижения, а с другой стороны, является объектом государственного регулирования. Впрочем, в регулировании принимают участие вообще все крупные структуры, если они только имеются в регионе. Так, Ивановская область практически характеризуется отсутствием масштабного производства с численностью 8–10 тыс. человек и более. В первой части данного материала мы имели возможность высказаться по поводу взаимосвязи рынка и государства, что же касается самоорганизации и госрегулирования, то это по существу иное выражение указанной взаимосвязи. Теоретически стоит задача разобраться, какие вопросы решает рынок, а какую группу проблем он оставляет на усмотрение государства. Когда мы ведем разговор о малых городах и определяем их перспективы, то прежде всего рассуждаем на тему, какие проблемы они должны решить сами, прежде всего в порядке самоорганизации своей деятельности, а какие вопросы они могут решить только при поддержке государства. В данном случае определенная аналогия все с той же темой «рынок – государство». В связи с темой формирования макрорегионов неизбежно возникнет вопрос, какая группа проблем решается на межрегиональном уровне.

Функционирование региона естественно предполагает, что действуют импульсы развития. Одни импульсы идут снизу (самореализация), другие – сверху (госрегулирование). Можно указать на общие моменты, связанные с самодвижением капитала: спрос, предложение, цена, конкуренция, интерес субъектов, действующих со стороны спроса, экономические интересы со стороны предложения. Тут, разумеется, возникают и вопросы не только цены, но и прибыли. Но это вопросы, хорошо известные, порядком разработанные в литературе. Другая группа импульсов может носить уже чисто территориальный характер: обмен товарами и услугами, специализация, межрайонная кооперация, диверсификация, комбинирование, взаимосвязь региональных

рынков, включая не только рынки товаров и услуг, но и рынки труда, финансов, информации. Впрочем, это вопросы также хорошо в литературе известные, мы их ставим для общей полноты картины.

Какие же проблемы целесообразно поставить в связи с темой функционирования рынка, применительно к реалиям Верхневолжья, выделяя при этом Ивановскую область?

В Ивановской области в обороте организаций в 2014 г. доля оптового и розничного товарооборота, с учетом ремонта бытовой техники населения, составила почти 50 % (в предыдущем году равнялась 34 %). Этот момент приходится учитывать, определяя пути развития этого региона. Один из моментов может быть сформулирован так: может ли «купечество» трансформироваться в промышленно-транспортную сферу? Другими словами, возможен ли эффективный переток ресурсов из сферы обращения в сферу промышленности, транспорта, связи, сельского хозяйства, рыболовства, лесного хозяйства, ибо совершенно ясно, что в Ивановской области торговля оказалась уже чрезмерно раздутой. Мы исходим из того, что капитал не может лежать праздно, он ищет сферы прибыльного применения, если норма прибыли в торговле начнет падать, то предприниматели, естественно, задумаются над тем, где найти новые пути его использования.

Другая проблема, которая тоже связана с функционированием экономики региона, – это тема кластеризации, образования как внутрирегиональных, так и межрегиональных кластеров. В советское время использовалось понятие «комплекс», например, территориально-производственный комплекс, народнохозяйственный комплекс. В известной книге Э. Алаева, посвященной терминологии в экономической географии, эти вопросы рассмотрены неплохо, в плоскости формулировок и определений. Мы полагаем, что в межрегиональном плане достаточно основательно продвинута тема Верхневолжского рекреационно-туристического комплекса. Ивановские власти уже в течение ряда лет прилагают немалые усилия для того, чтобы реализовать идею, связанную со строительством завода по производству полиэфирных волокон, обеспечив на базе этого формирование текстильно-производственно-потребительского кластера. Реально дело упирается в отсутствие надлежащих инвесторов, людей, которые могли бы заинтересоваться данной проблемой.

В Ивановской области по существу сформировался торгово-логистический текстильно-швейный кластер всероссийского значения. Естественно, что это образование вызывает интерес различных исследователей. Поскольку этот кластер практически сложился и функционирует более-менее успешно, хотя периодами испытывает затруднения, постольку он интересен для изучения.

В рамках обозначенного «купеческого» подхода теоретически остро стоит вопрос о роли сферы обращения в современных условиях с вычленением товарного обращения и денежно-кредитно-финансовой сферы. Интересен вопрос, создается ли в сфере обращения стоимость, являются ли входящие в них виды экономической деятельности стоимостеобразующими? Если строго придерживаться известной точки зрения, что процесс производства продолжается и в сфере обращения, и даже будто бы частично в сфере личного потребления, то можно сделать один вывод. Однако при стремлении взглянуть с другой стороны, понимая сферу производства узко, мы будем иметь в виду уже другой результат.

Само стоимостеобразование применительно к региональной экономике – очень глубокий теоретический вопрос, в конечном счете надо четко

разграничивать, где имеет место формирование стоимости, а где происходят процессы ее перераспределения.

Теперь переходим к теме *макрорегионов* (см.: [1, 6, 10, 13, 15, 20, 21]). Этот термин появился сравнительно недавно, но уже фигурирует в официальных документах, например, в Стратегии развития страны до 2020 года. Тема начинает привлекать внимание исследователей, в частности, активно разрабатывается на кафедре экономической теории Ивановского госуниверситета (Б. Д. Бабаев, Н. В. Борова, Е. Е. Николаева и др.).

Сам по себе процесс образования макрорегионов нами рассматривается как объективно-субъективный, идущий снизу и иницируемый сверху. Снизу – это рыночная самоорганизация, сверху – это определенная политика, связанная с амбициозными проектами и поощряющая интеграционные процессы. Когда процессы и явления макрорегионального характера окажутся в высокой степени зрелости, то неизбежно, как мы полагаем, произойдет административно-территориальное оформление (объединение).

В центр данной темы мы ставим вопрос об интеграционном потенциале региона и предприятий. Важно выдвинуть наиболее значимые факторы, развивающие межрегиональные связи и обеспечивающие создание некоей новой целостности – макрорегиона. Сделаем некоторые замечания по вопросу об интеграционных, объединительных факторах.

Регионы и макрорегионы на базе территориального разделения труда (это уже новый тип разделения труда, отличный от аналогичных процессов, имевших место в СССР) позиционируют себя в народном хозяйстве. Что выпадает на долю Верхневолжских областей, если их рассматривать как подмосковные территории? Во-первых, это территории, где, по нашему мнению, будет развиваться индустрия, при этом не только потому, что Москва освобождает себя от промышленных объектов, но и потому, что таков вызов национальной и отчасти мировой экономики. Затем неизбежно будут развиваться сельское хозяйство (главным образом животноводческие отрасли и некоторые технические культуры), лесное хозяйство, речное и озерное рыболовство, другими словами, эти регионы выступают поставщиками биомассы для Москвы и таких городов, как Нижний Новгород. Что касается сельского хозяйства, то, по-видимому, ставка будет сделана на животноводство и, соответственно, на производство кормов.

Следующее направление, обусловленное позиционированием регионов, – развитие сферы рекреации и туристических услуг. Этот вопрос комментариев не требует, ведь Москва и другие крупные города нуждаются в услугах санаторно-оздоровительного характера, в туризме, в любительских формах отдыха, таких, как сбор грибов и ягод, охота, рыболовство, сбор лекарственных трав. Верхневолжские области выполняют важную экологическую задачу, выпадающую главным образом на леса и в целом на растительный мир. Правда, неблагоприятные в экологическом плане ветры идут прежде всего с запада, а эти области находятся к востоку от Москвы, тем не менее их значение преувеличить невозможно.

Еще один важный момент, связанный с интеграционной проблематикой, – это роль и значение крупных структур. Последние обладают большими экспансионистскими возможностями, в силу многообразных причин они стремятся расширяться, в особенности преследуя задачи захватывания новых ресурсов и товаров (снабжение и сбыт). Но расширение крупных структур



с политико-экономической точки зрения носит двойственный характер. Если одна сторона – экспансия, то другая сторона – партнерство, какая из этих двух сторон довлеет над другой, это зависит от конкретной ситуации и предопределяется многосложными обстоятельствами. Но подобные вопросы выходят за пределы данного материала.

Относительно кластеризации как объединительного фактора мы уже высказывались и задерживаться более не будем. Отметим, что наше представление о кластерах идет в рамках теории региональной планомерности, это оригинальная позиция, отличающаяся от других.

Возможно, следовало начать тему интеграционного потенциала регионов с дорожно-транспортной проблемы. Все-таки без развития этого сектора экономики невозможны какие-либо объединительные, интеграционные процессы. Пути сообщения играют существенную роль в формировании разнообразных потоков – материальных, трудовых и иных. В отношении дорог в Верхневолжском макрорегионе серьезные проблемы с качеством автомагистралей. В существенной мере пришло в упадок речное сообщение, актуальна тема дорог третьего уровня, соединяющая между собой деревни и села и связывающие их с районными центрами.

Интересна тема разности потенциалов макрорегионов, ибо эта разность обеспечивает многообразные перетоки, связанные с аллокационными процессами. Так, если в Ивановской или Костромской области невысокая заработная плата и вообще дефицит соответствующих современным требованиям рабочих мест, а в Москве все обстоит наоборот, то естественно, наиболее предприимчивая часть трудоспособного населения мигрирует, в особенности это касается молодежи. Молодые люди активно ищут не просто престижные места трудоустройства, но хорошую заработную плату с адекватным социальным пакетом и карьерными возможностями.

Среди интеграционных факторов следует упомянуть приграничную торговлю. Вообще рыночный момент должен быть отмечен особо, ибо борьба за рынки, как ресурсные, так и товарные, – это характернейшая черта современной эпохи, при этом исследователи обращают внимание растущую агрессивность конкуренции.

Следующая наша тема – это роль и место *материального производства* в современных условиях в периферийных регионах типа Верхневолжья (мы исходим из того, что для всех центр – это Москва) (см.: [24, 26, 28]). Для начала можно привести некоторые любопытные цифры, показывающие на основе системы национальных счетов экономическую роль материальных отраслей в создании продукта. В материальное производство мы включаем виды экономической деятельности, идущие под рубрикой А – F: сельское и лесное хозяйство, включая охоту; рыболовство и рыбоводство; добывающее производство (добывающая промышленность); обрабатывающие производства; производство электроэнергии, газа, тепла, воды (по сути это инфраструктурные отрасли, вместе с тем включаемые в материальное производство вследствие особенностей продукта); строительство. В 2013 г. в Ивановской области эти отрасли давали в основных ценах 50 % продукта (ресурсный подход), в то же время в валовой добавленной стоимости их доля составляла только 34 %. Это означает, что со стороны добавленной стоимости материальный продукт не слишком выгоден, хотя в основных ценах как ресурс он составляет почти половину валового регионального

продукта. В промежуточном потреблении доля этих отраслей 63,4 %. Если же мы в порядке сравнительного анализа взглянем на вид экономической деятельности «оптовая и розничная торговля, ремонт товаров длительного назначения для населения», то увидим, что по ресурсам доля составляет 16,4 %, а по валовой добавленной стоимости уже 23 %. Вообще аналогичное положение складывается в отношении большинства видов экономической деятельности услугового характера. Так сложилась ситуация. Отсюда мы видим, что и в региональных аспектах, и в рамках народного хозяйства предпринимательский капитал не слишком охотно идет в материальное производство (за некоторыми исключениями, например, нефтегазовая промышленность). В то же время капитал привлекает торговля, финансовая сфера, операции с недвижимостью, где благоприятные условия со стороны прибыли и повышенная скорость оборота капитала.

Известно, что индустриальная цивилизация достигла больших успехов в производстве материальных продуктов, обеспечила высокие темпы производительности труда и активное высвобождение рабочей силы для использования в услугопроизводящих сферах. При современном состоянии спроса многие рынки оказались достаточно насыщенными. Так обстоит дело в торговле между развитыми странами, когда конкуренция приобретает особо острый характер. Но в то же время, если взглянуть на общую картину мира (это можно подкрепить соответствующими цифрами), то мы увидим, что многие сотни миллионов людей не имеют достойной работы, работающие получают нищенскую заработную плату, нищета и голод – это далеко не пустые слова для многих стран. То есть существует определенная востребованность в материальном продукте, это надо иметь в виду. Если взять Российскую Федерацию, где ставится вопрос о новой индустриализации, о перевооружении всего народного хозяйства, то здесь потребность в продуктах материального свойства бесспорно высока. На эту тему можно долго рассуждать, но ясно одно – материальное производство имеет перспективы.

В связи с материальным производством, рассматриваемым в широком смысле слова (производство товаров и операции и услуги, связанные с продвижением их к потребителям), мы выдвигаем тему амбициозных проектов. Одни из них бесспорно связаны с импортозамещением, этот вопрос является предметом оживленных дискуссий как в специальной литературе, так и в политических кругах. Эта же тема амбициозных проектов ставится и в связи с проектируемой новой индустриальной революцией, которая ставит своей задачей преодолеть техническую отсталость страны по ряду важных направлений (электроника, легкая промышленность, станкостроение и др.) и вывести страну в число передовых в технико-экономическом отношении. Мы сейчас лидируем по ряду направлений, например, в области ракетостроения, освоения космоса, но в целом проблемы технико-экономического развития для нас стоят достаточно остро. Сейчас прорабатывается или даже уже реализуется ряд масштабных проектов. Один из них связан с космодромом «Восточный», где в апреле 2016 г. был осуществлен запуск первой ракеты со спутниками на борту. Обсуждается вопрос о реконструкции Транссиба, что даст нам колоссальный выигрыш, принесет значительную транспортную ренту. Главное – добиться надежности перевозок, скорости и сохранности грузов. Все-таки этот проект как путь, соединяющий Европу с Азией, очень перспективен. Активизируются работы, связанные с Северным Арктическим путем, это предполагает усиление ледокольного флота, а также навигационное

и иное обустройство побережья с тем, чтобы суда могли осуществлять продвижение в максимально благоприятных условиях (исключая, разумеется, природно-климатический фактор, который не слишком благоприятен). Можно порассуждать о некоторых экзотических проектах, например об очистке крупных рек и озер. Есть уникальный пример, когда американцы сумели облагородить и возродить Великие озера, которые были до того запущены, что являлись позором для США. У нас тоже есть свои проблемы.

Исторически материальная цивилизация движется таким образом, что происходит смена приоритетов. В настоящее время, в основном в развитых странах, тема энергетики решена, в основном решена она и у нас. Но возникает тема дефицита пресной воды. У нас большие запасы пресной воды, можно указать на озеро Байкал, на стоки ряда крупных рек, а также на подземные запасы. Другой путь решения одной проблемы – опреснение морских вод. Этот путь достаточно энергоемкий, возникает вопрос о качестве опресненной воды как питьевой или даже как технической. Большого внимания заслуживает фармацевтика, а также электроника, впрочем, эти вопросы известны.

С темой материального производства мы увязываем *тему кадров* (см.: [32]). На наш взгляд, это тема номер один, причем речь идет о кадрах всех уровней, об организаторах производства (предпринимателях), о специалистах народного хозяйства, включая техников, о рабочих кадрах. Для наших специфических условий, когда остро необходимы инициатива и предприимчивость, крайне важное значение приобретает тема организаторов производства, предпринимателей. С одной стороны, актуализирована тема малого и среднего бизнеса, который рассматривается как важный резерв для решения наших проблем. С другой стороны, как мы отметили, речь идет о крупных проектах, применительно к которым мы используем эпитет «амбициозные». Интересно отметить, что в литературе часто муссируется вопрос о том, что у нас недостает экономически выгодных проектов, вследствие чего капитал либо уходит в спекулятивную сферу, либо утекает за рубеж. В данном случае в качестве критерия использования капитала рассматривается прибыль и ее норма. Наша страна неоптимальна по рыночным критериям, вследствие чего нужно активно использовать иные мерила, прежде всего мерила социального характера, например, формирование рабочих мест, техническое перевооружение экономики, развитие инфраструктуры, социально-экономическое обустройство территории. При использовании критериев иного, чем прибыль, порядка, иначе выглядят многие вопросы реальной жизни и ее перспектив. Но если мы вместо очевидного критерия цены и прибыли выдвигаем социальные критерии, то неизбежно сталкиваемся с темой недополученной прибыли или даже экономических потерь. Кто же возьмет на себя труд компенсировать эти утраты? Здесь мы выходим на известную тему государственно-частного предпринимательства. Решение оставленной проблемы связано именно с развертыванием подобного рода форм взаимосвязи государства и частного капитала. Надо также сказать, что необходимо, наверное, минимизировать валютно-денежные резервы, а также резервный фонд национального благосостояния, используя деньги на нужды эффективного накопления. У нас длительное время вели разговор о том, что, накапливая деньги, формируем некую подушку безопасности. В итоге мы столкнулись с тем, что в условиях санкций со стороны Запада несем заметные потери, чувствуем, что в экономике очень много дыр, которые обнаружили и стали ясными на фоне существующего не слишком благоприятного для нас положения.

Возвращаясь непосредственно к теме кадров, отметим, что необходимо усиление селективных методов отбора людей. Кроме того, существующий порядок выдвижения кадров на руководящую работу по принципу личной преданности работодателю никуда не годится, снижет эффективность производства. Как показывает сама жизнь, о многих случаях руководители хозяйственных и иных структур исповедуют такую идеологию руководства, которая явно не способствует формированию самостоятельно мыслящих людей, готовых выполнять нестандартные работы. Мы полагаем, что надо утвердить право на риск, когда люди в интересах дела рискуют, но в случае неудачи не становятся предметом давления или даже репрессий. Известный академик-ядерщик Лигасов как-то заметил, что из десяти проектов, реализацией которых он руководил, пять оказались тупиковыми; два проекта – баш на баш, но три проекта дали такой выигрыш, что он перекрыл все затраты по десяти проектам. Так работают крупные ученые, за которыми сохраняется право на риск, успехи перемежаются с неудачами, но в конечном счете достигается положительный эффект.

Теперь переходим к теме *аграрных отношений* (см.: [6, 23]). Мы различаем земельные отношения как отношения, имеющие непосредственное отношение к земле и к ее использованию (сущностные свойства земли, взаимосвязь естественных экономических процессов, земля как объект собственности и ее формы и др.), и аграрные отношения (отношения по поводу использования земли и движения и распределения сельскохозяйственного продукта; снабжение сельского хозяйства ресурсами). Хотя очевидно, что необходимо опираться на категорию аграрных отношений, мы полагаем возможным активно применять и термин «земельные отношения». Поставим ряд вопросов, которые имеют теоретическую направленность и в то же время являются острыми в ключе практическом.

Первая тема касается сущностных свойств земли. Возможно, это звучит парадоксально, но такая постановка вопроса, на наш взгляд, правомерна. В большой литературе экономико-теоретического характера принято выдвигать триаду «труд – капитал – земля». С трудом и капиталом все ясно, однако земле как объекту экономического исследования не слишком повезло в теоретической литературе, на что указывает, в частности, известный экономист Л. Гребнев. Земля в экономической науке рассматривается в прикладном ключе, а в необходимости ее анализа в теоретическом ключе люди, по-видимому, не видят смысла. Известный специалист в области истории экономической мысли М. Блауг вообще считает, что категории земли нет места в науке теоретического характера, потому что та земля, которая используется людьми, есть продукт применения труда и капитала. Именно на этом основании он выбрасывает землю из лона теоретических исследований.

В чем же заключаются подлинные свойства земли? Можно, конечно, говорить о невозпроизводимости земельного ресурса, данного самой природой. Человек что-то создает, комбинирует, преобразовывает, но все это происходит в рамках вещества и сил, данных природой, прежде всего землей. Землю нужно рассматривать прежде всего в связке «земля – растения», эту формулу можно удлинить: «земля – растения – животный мир». Следует иметь в виду, что «собственное богатство» земли заключается в почве, которая обогащается за счет удобрений и за счет правильного чередования сельскохозяйственных культур. Но это еще не все в характеристике сущностных

свойств земли, нужно принять во внимание энергию солнца, поступающую на нашу планету. Получается некая конструкция, где составляющими выступают земля, ее почва, солнечная энергия, поглощаемая растениями и влияющая на природно-климатические условия, растения (растительный мир), животный мир. Но этих моментов также еще недостаточно для полной картины, нужно принять в расчет сами природно-климатические условия, которые существенно связаны с деятельностью солнца, но не только. Нам представляется, что подобного рода теоретические картинки типа предложенной нами схемы полезны и познавательны, кроме того, они выступают как некая база для дальнейших размышлений.

Следующий вопрос, который целесообразно поднять, – это трансформация естественных сил природы, естественных процессов в технологические и экономические факторы производства. Довольно популярны суждения о единстве естественных и экономических процессов в сельском хозяйстве, но в данном случае мы ставим вопрос в новом ракурсе, используя термин «трансформация». Природные силы с экономической стороны – это дар, не будем говорить небесный, но это дар природы. К. Маркс использовал пример с силой падающего водопада, другие исследователи рассказывают нам об особых бактериях, которые выгрызают породу и вместо железной руды получается железо (замещение доменного процесса), третьи рассказывают о том, как пчелы обеспечивают опыление сельскохозяйственных культур, в частности, огородов. Примеров много. Мы данную тему ставим как исследовательскую, исходя, правда, из того соображения, что в исследовании этой темы чрезвычайно велико значение эмпирического подхода. Чтобы сделать какие-то выводы, нужно набрать достаточное количество примеров из хозяйственной жизни и эти примеры обобщить.

К. Маркс проводит различие между рабочим периодом и временем производства, это стало аксиомой. Возникает положение, когда в отдельные периоды рабочие обмениваются веществом и силами между собой и природой, осуществляют трудовой процесс, а в другое время природа работает за человека, например, вино подвергается брожению в течение многих лет без участия человека. В конечном счете, за счет природных сил как бесплатных человек получает дополнительный продукт и повышает производительность своего труда, продукт может приобрести некие дополнительные свойства, важные для потребителя. Такого рода суждения можно связать с действием закона экономии времени. Также надо иметь в виду, что природные силы могут замещать человеческий труд, эффекты замещения также чрезвычайно полезны. Например, можно использовать трудовые усилия для того, чтобы внести нужные удобрения в почву, но в то же время, скажем, за два года клевер и другие многолетние травы могут заметно повысить плодородие земли, например, решить проблему, связанную с азотом, а также со структурой почвы и т. д.

В качестве еще одной темы приведем разрабатываемую нами проблему земельной четырехчленки «земля как ресурс – земля как фактор производства – земля как отношения – земля как институт». Подобного рода постановка проблемы нам не встречалась в той литературе, которая была вовлечена нами в научный оборот. Нам представляется, что это еще один подход к характеристике того, что такое земля в экономико-теоретической литературе. Что касается ресурса, то под ресурсом в литературе принято понимать средства производства, инфраструктуру как элемент производительных сил, рабочую

силу, организаторские способности людей, формы организации и управления производством, информацию. Таков литературный взгляд. Земля же понимается как универсальное средство труда и одновременно предмет труда. В свете тех суждений, которые были высказаны нами ранее, мы видим, что такое определение полезно, но все-таки оно нуждается в дополнительных комментариях, например, если даже мы возьмем связку «земля – растения», то возникает широкий круг опросов, позволяющих развить саму тему универсализма земли как средства производства. Земля выступает как ресурс прежде всего в том смысле, что она есть кладовая человечества, при этом кладовая неиссякаемая. Согласно известным законам, ничто не исчезает, если в одном месте убыло, то в другом месте прибыло. Этот закон сохранения вещества в полной степени присущ земле. Если же землю рассматривать как фактор производства, то надо иметь в виду, что под фактором принято понимать некую движущую силу, сам по себе фактор – это изменчивость, сохраняющая вместе с тем некие основы устойчивости, как правило (возможны исключения). Для того, чтобы охарактеризовать землю в качестве фактора, надо обратиться к ее сущностным основам. Земля имеет в качестве своей собственной двигательной силы почву. Специфика земли в данном случае заключается в том, что при правильном использовании (в соответствии с требованиями науки) земля не только сохраняет свое плодородие, но и увеличивает его. Если взять связку «земля – растения», то можно увидеть, что растительный мир не только извлекает из почвы полезные вещества (вынос питательных веществ с урожаем), но и облагораживает почву, формирует дополнительные питательные компоненты. Если взять связку «земля – растения – животный мир», то тоже можно видеть, что животные существуют не только за счет земли как кормовой базы, но в то же время животные делают свой вклад в обеспечение плодородия земли, производя органические удобрения или совершая некие иные действия. Например, в наших лесах, где пасут скот, не вытаптывая при этом лесные пастбища, животные своими копытами переносят споры грибов к большому удовольствию грибников-любителей. Выщипывая траву на пастбищах, животные создают нужные условия для произрастания растительности. Земля как фактор подлежит рассмотрению совместно с действием солнца в связи с природно-климатическими условиями. Существуют сельскохозяйственные зоны, существование которых в решающей степени связано с неравномерным распределением тепла и влаги. При этом правильное установление зон и приспособление к ним сельскохозяйственных культур и животных дает дополнительный эффект человеку.

Когда ставят вопрос о земле как отношении, производственном отношении, то напрашивается ряд вопросов: земля как объект собственности, особенности воспроизводства в сельском хозяйстве, тема агропромышленного комплекса, распределение продукции, рентные отношения и ряд других вопросов. Нетрудно заметить, что тему земли мы рассматриваем применительно к аграрному сектору. Это сужает саму проблему и в то же время требует определенной конкретики. Представляется, что в литературе земля как производственные отношения (как тема) рассмотрена более основательно и продуктивно, чем вопрос о земле как о ресурсе, факторе производства, тем более, институте. Поэтому мы не будем особенно распространяться по данной теме, хотя заметим, что здесь есть острые вопросы теоретико-прикладного характера, например, вопрос о диспаритете цен.

Объяснить диспаритет цен сравнительно несложно, особенно если иметь в виду, что сельское хозяйство заметно позиционирует себя как производителя на атомистическом рынке. В то же время ее позиции в качестве ресурсоприобретателя связаны с олигополистическим или даже монополистическим рынком. В то же время достаточно интересен вопрос об особенностях воспроизводства в сельском хозяйстве, а также о зависимом положении сельского хозяйства в системе «ресурсное обеспечение села – сельское хозяйство – приобретатели и потребители сельхозпродуктов». В теоретическом отношении данные вопросы не так-то просты, а в плоскости прикладной достаточно актуальны. В целом складывается мнение, что сельское хозяйство – это некий специфический вид экономической деятельности, который по своему характеру требует массовой государственной поддержки. Ведь чтобы сельское хозяйство работало высокорентабельно, необходимо либо снижать издержки (а тут есть свои пределы), либо повышать цены (здесь тоже барьеры, которые не переступить). Так или иначе государство должно присутствовать. Опыт передовых стран показывает, что благодаря государственной поддержке сельское хозяйство добивается реальных успехов, и решаются проблемы реальной продовольственной безопасности. А этот тип безопасности не просто жизненно важен, тут рассуждать не приходится, а важен и в политическом смысле слова. Если мы сегодня в поставках ряда продовольственных культур зависим от Запада, а завтра сложится ситуация, когда Запад может санкционировать поставки (частично это уже сделано), то мы окажемся в сложном социальном и политическом положении.

Земля как институт. Эта тема звучит непривычно для слуха, но такая постановка правомерна, тем более, что приходится считаться с тем, что институциональная экономика, как и экономическая теория, бурно развивается, охватывая все новые и новые отрасли народного хозяйства. В данном случае речь идет о том, что сельское хозяйство требует определенного набора институтов, благодаря которым земля может эффективно функционировать. Институты позволяют сельхозпроизводителям и другим сферам, связанным с аграрным сектором, адаптироваться к сложившейся ситуации. Вводится новое для нас понятие институциональной адаптации. Мы этот вопрос ставим, включаем в повестку дня, он в политэкономическом отношении достаточно острый. Говоря об экономическом поведении работника села (экономическое поведение – это аспект институциональной экономики), мы вводим понятие аграрного типа человека. Несложно сформулировать требования, к нему предъявляемые, но важно обратить внимание на важнейшую черту – близость к природе и необходимость бережного к ней отношения. Тут в рассуждениях мы плавно перетекаем в плоскость нравственной экономики, к которой в настоящее время привлечен интерес ряда исследователей (Блинов и др.).

Мы вводим понятие большого геолого-производственно-инфраструктурно-потребительского кругооборота. Название длинное, а сам кругооборот практически безразмерен.

Предлагаемый нами материал носит в основном постановочный характер, что свидетельствует о том, что далеко не все вопросы решены, но важно разобраться и в том, а что же требуется решить. Основная линия кругооборота может выглядеть таким образом (без ответвлений, без которых, в общем-то не обойтись): «земля – растения – животный мир – промышленная переработка – инфраструктура (включая реализацию) – личное потребление, его отходы, возвращаемые в землю». Если принимать в расчет побочные ответвления,

то получим усложненную схему. Так, звено «земля – растения» означает выход продовольствия, кормов, удобрений (остатки, запахи, вносимые в землю, и др.), сырье для промышленности. Если цепочку удлинить и принять в расчет животный мир, то мы получим новые результаты, это будет тоже продовольствие, но уже другое продовольствие, это будет та же органика, но уже другая органика, это будет промышленное сырье, но уже иное сырье.

Мы позволим себе в отношении Большого кругооборота ограничиться сказанным, хотя сказанное далеко не проясняет суть дела. Но вопрос поставлен, его надо решать.

К числу фундаментальных вопросов регионального воспроизводства мы относим насущную тему *малых городов и их судьбы* [2, 5, 6, 16, 23, 29, 30]. Эта проблематика рассматривается нами на примере Нечерноземной зоны РФ, хотя ряд положений характеризует положение дел в России. Острота темы связана с тем, что в структуре малых городов много населенных пунктов, которые можно показать как свертывающиеся города. Некоторые считают этот процесс объективным и в этом отношении непреодолимым, дескать, что противиться, чему быть, того не миновать. Но надо разобраться, какое место малые города занимают в структуре экономики и в границах общества, почему нужно взывать о помощи, мы бы сказали, ударять в колокола? В Российской Федерации в целом существует 34 города с численностью населения до 5 тыс. человек (всего 118 тыс. жителей). Населенные пункты с населением до 10 тыс. человек составляют 101 единицу, в них проживает 777 тыс. человек. Малые города с числом жителей до 20 тыс. человек дают показатель 280 поселений, число проживающих 4 122 тыс. человек. Еще одна категория малых городов, насчитывающая 357 населенных пунктов, имеет численность в среднем до 50 тыс. человек, всего проживает 11 615 тыс. человек. Наконец, средние города с численностью до 100 тыс. человек составляют массив в 58 единиц, а число жителей 10 831 тыс. человек. Всего малых и средних городов 930 с числом жителей 27,5 млн человек. Повторим, что в одних случаях к малым городам относятся поселения с числом жителей до 50 тыс. человек, однако в других случаях численный состав населенного пункта расширяется до 100 тыс. человек, но для нас это не так существенно. Как видим, по числу населенных пунктов, в особенности с учетом численного состава, тема малых городов более чем впечатляющая.

Мы поставим ряд вопросов, которые в совокупности позволяют показать, какую роль играют малые города.

Для Нечерноземной зоны России характерен следующий тип расселения: деревня (село) – малый город (малые и средние города) – областной центр (или другой крупный промышленно-транспортный и культурный центр). Этот тип поселения отличается от западных агломераций, он исторически сложился и должен быть принят как объективно существующая необходимость. Но оппоненты могут возразить – значительная часть малых городов свертывается, ведь это тоже объективные процессы. Но, во-первых, это свертывание связано с большими издержками и для экономики, и для населения, это надо зафиксировать. Во-вторых, объективные процессы могут быть введены людьми в те или иные рамки с тем, чтобы ослабить их негативное воздействие, если таковое имеет место. Надо исходить из того, что если все предоставить стихии рынка, то общество, выигрывая в одних направлениях, резко проигрывает в других направлениях, прежде всего в социальном



и экологическом смысле. Поэтому рынок необходимо «подправить», эта функция принадлежит прежде всего государству и обществу в целом. Однако мы еще не указали на то, какое значение в наших условиях имеет указанная цепочка расселения.

Прежде всего, это освоение хозяйственной территории, что само по себе предполагает как плотность населения, так и плотность населенных пунктов (во втором случае, скажем, на 10 кв. км). Если есть население, то территория живет, осуществляется хозяйственная деятельность. Но чтобы населенные пункты были полноценными, необходима их определенная численность. Так, в деревне или селе с численностью до 50–100 чел. вряд ли можно найти магазин, не говоря уже о почтовом отделении или административном учреждении. Исключение возможно лишь в том случае, если этот населенный пункт окружен более мелкими поселениями, которые явно тяготеют к данному пункту как некоему центру притяжения. В этом случае в населенном пункте можно увидеть магазин, возможно, школу, какой-либо социальный объект. Если населенный пункт теряет людей, то это катастрофа, он угасает, люди оказываются без работы, населенный пункт теряет перспективы развития. В любом случае анализ состояния деревень, сел, городов надо начинать с численности населения, привязывая к этой численности инфраструктуру и хозяйственную деятельность (занятость).

Населенные пункты важны не только со стороны хозяйственного освоения территорий, но и со стороны сохранения природы, природных ресурсов, их разумного использования. Хозяйственная деятельность – это и размещение производительных сил, в контексте данного разговора мы говорим о «рассеянной» экономике. Люди живут там, где есть работа и соответствующие жизненные условия. Важно подчеркнуть значение небольших поселений в сохранении экологии, ландшафтов, в обеспечении жизнедеятельности лесов, водоемов.

В литературе принято подчеркивать роль малых и средних городов с коммуникационной точки зрения (транспорт, связь, сюда же с некоторым оговорками можно отнести энергетику). Хорошо известна роль дорог в жизнедеятельности людей, в организации труда и отдыха. Приведем типичный пример. В Вичугском районе Ивановской области была построена дорога, которая соединила прежние глухие места с районным центром. В этом глухом месте часть домов была без жителей и продавалась, однако покупателей не было. Но стоило появиться дороге, как появились покупатели на дома, более того, цены существенно взлетели вверх. Другой пример более масштабного характера связан со строительством Транссиба еще в дореволюционную пору. По обе стороны от Транссиба, железной дороги, построенной в сравнительно короткие сроки, на расстоянии 50–100 км стала разворачиваться хозяйственная деятельность, появились населенные пункты, предприятия, учреждения социальной сферы. В связи с дорогами нами выдвигается следующая мысль. Если в области или крае развита дорожная сеть (автомобильные, железные дороги, речные пути), у людей есть собственный транспорт или развит общественный транспорт со сравнительно недорогими билетами, если приемлемые цены на горюче-смазочные материалы, не слишком дорог бензин, то в этом случае может быть реализован принцип: жить в одном месте, например, в деревне или в малом городе, а работать в другом месте, например, в областном центре. Появляется новая экономическая фигура – человек с автомобилем, что положительно сказывается на уровне и качестве

жизни людей. С одной стороны, человек может предложить свои услуги работодателю, подкрепляя свою квалификацию наличием автомобиля. С другой стороны, сам по себе личный автотранспорт дает дополнительные стимулы для самозанятости, включая мелкое предпринимательство. Однако вернемся к малым городам.

Малые города Нечерноземной зоны РФ находятся, как правило, в экологически чистых районах. Одна политическая деятельница России как-то заметила: «Лет через двадцать-тридцать люди начнут особо ценить сельскую местность, малые города, которые предоставят им чистый воздух и свежую пищу». Всем хорошо известно, что городские жители стремятся иметь два жилища – в городе и за городом. Во втором случае дачи или деревенские дома. Эта возможность реализуется благодаря тому, что населенные пункты как таковые существуют. Правда, возник феномен – деревня без постоянных жителей. В летнее время живут дачники, а также те граждане, которые по состоянию здоровья или по иным причинам уезжают на зимнее время в город, а весной возвращаются. В Нечерноземной зоне миллионы людей имеют вторые дома, которые расположены либо в деревнях, либо в малых городах, или входят в структуру садово-огородных товариществ. Если учитывать интенсивные нагрузки, падающие на городского жителя на производстве, в быту, на улицах, в дневное время, в ночное время, то мы по достоинству оценим значение второго дома в сельской местности или в малом городе.

Малые города – это места, где сохраняются традиции, в частности и традиции соседской общины (правда, в настоящее время они подрываются, а где-то уже подорваны). Исследователи привыкли подчеркивать духовно-нравственную сторону, когда речь идет о малых городах и о существующих в них традициях. Это замечание правильное. Развивая эту тему, следует указать, что жизни как в деревнях, так и в малых городах (тут много схожего) имеет свои особенности, можно говорить об особом укладе жизни. Он связан в особенности с усадебным типом проживания. В Ивановской и других областях Нечерноземья распространен тип жилья – так называемая пятистенка, дом площадью 60–100 кв. м, разделенный на две половины бревенчатой стеной. Люди, подражая городскому укладу, возводят временные перегородки, возникают дополнительные комнаты, что для людей удобно. Усадьбы резко преобладают в любом малом городе Верхневолжья, это так называемый частный сектор. Если, к примеру, взять город Шую Ивановской области, где 58 тыс. жителей, то видно, что не менее двух третей проживающих пребывает в указанном секторе. Усадебная форма – это и дополнительные хозяйственные постройки, сад, огород, это соединение в одном комплексе места проживания и подсобного хозяйства. Немаловажное значение имеет и близость к природе, возможность пользоваться ее дарами – грибами, ягодами, лекарственными растениями. Например, жители Южи, небольшого городка в Ивановской области, из года в год зарабатывают очень приличные деньги на сборе грибов и ягод, в особенности ценится клюква. Доход на семью за сезон может превысить 100 тыс. р., что неплохо, как говорят в народе, для сельской местности. У людей в приусадебном типе проживания развивается чувство самостоятельности, ответственности, формируется хозяйская психология в лучшем смысле этого слова.

Укажем на такой морально-этический фактор, как трудовое воспитание детей, вообще молодежи. Городская жизнь в больших городах существенно освобождает людей от физического труда, что негативно сказывается

на человеческой расе, в частности, дети не получают навыков физического труда. Ясно, что люди должны иметь физические нагрузки. Занятия спортом отчасти компенсируют отсутствие подобных нагрузок. В то же время усадебная форма проживания в ее современном виде предполагает определенные физические нагрузки, которые, к сожалению, нередко бывают избыточными, но в других случаях – полезными.

Проживание в домах, построенных из хвойных деревьев, полезнее для здоровья, нежели проживание в кирпичных жилищах.

Спрашивается, какие же факторы должны быть пущены в ход для того, чтобы сохранить малые города, пресечь процессы их свертывания. Попутно заметим, что среди части исследователей, а также политических деятелей бытует мнение, что «все идет по плану», свертывающиеся малые города – это требование времени. Мы пытались показать, что это далеко не так. Нужны государственные программы возрождения и поддержания малых и средних городов, а также, естественно, деревень и сел. Ряд документов принят, например, постановления о территориях опережающего развития, которые вполне могут быть применены к малым и средним городам. Но государственные программы могут быть применены лишь только в тех случаях, если они подкреплены ресурсами, в особенности финансовыми, а здесь возникают определенные проблемы, подлежащие изучению.

Мы считаем полезной реализацию следующего проекта (об этом говорят некоторые исследователи) – организация промышленного производства «на уровне деталей». Как это можно представить? Некие ответственные центры, которые, возможно, еще надо создать, изучают вопрос и обеспечивают заключение договоров с крупными промышленными, транспортными и иными предприятиями на предмет выполнения определенных работ, выпуска товаров в виде полуфабриката в малых городах, в сельской местности. Но для этого необходимо, чтобы в малом городе были созданы соответствующие предпосылки для развертывания таких предприятий. Это связано и с деньгами, и с рабочей силой. Такая «рассеянная» хозяйственная деятельность может дать необходимый эффект.

То, что в малых городах нужно восстанавливать и сохранять основное производство, это понятно, но в то же время исследователи справедливо обращают внимание на необходимость их инфраструктурного обустройства. Интересно отметить (это полезно и для политиков), что закрепление людей в той или иной местности связано не только с занятостью и доходами, но в существенной мере и со степенью инфраструктурного обустройства населенного пункта (поликлиники, больницы, школы, почтовые отделения, банковские структуры, очаги культуры и пр.). В мировой экономике, как отмечают сведущие люди, в инфраструктуре доля государственной собственности гораздо более высокая, чем в основном производстве. Без государственной поддержки проблемы инфраструктурного обустройства решить невозможно, это касается и малых городов, и страны в целом. Нужны инвестиционные вливания. Правда, некоторые исследователи говорят о том, что экономически невыгодно развивать объекты здравоохранения в малых населенных пунктах, так сказать, избыточное инфраструктурное обустройство. Но это рыночный взгляд на вещи. Тут мы ставим очень важную проблему, связанную с тем, что если прочно стоять на рыночных позициях и активно использовать рыночные критерии, то можно вообще тему малых и средних городов снять с повестки дня как несоответствующую рыночным постулатам. Тут должны быть другие

критерии – социального и экологического характера. Например, улучшение условий жизни, решение транспортной проблемы, закрепление молодежи и др. Либеральный взгляд на вещи в данном случае не проходит, нужны государственные подходы. Тот или иной опыт Запада, на который либералы кивают головой, тоже не всегда для нас подходит, мы должны, как говорили еще в дореволюционное время такие деятели, как Витте, стоять на почвеннических позициях (термин «почвенничество», на наш взгляд, в настоящее время востребован).

Но тема инфраструктуры, в особенности тема дорог, должна рассматриваться совместно с другими вопросами. Мы уже указывали на полезность реализации принципа «жить в одном месте, работать – в другом». Это предполагает хорошие дороги, развитый общественный транспорт, «моторизованное» население, недорогие бензин, ремонт и техобслуживание. Это предполагает определенную государственную политику, проводить которую явно не способно современное правительство.

Важно решение молодежной проблемы. Мы ее видим в том, что сельская молодежь, лица, проживающие в малых городах, могут получить необходимую квалификацию у себя дома. Абсолютизировать эту тему не приходится, поскольку часть людей уезжает учиться в средние специальные учебные заведения и вузы, но для остающейся молодежи это актуально. Кроме того, само образование как вид деятельности обладает возможностями либо организации консультационных пунктов, либо дистанционного обучения, либо одновременно того и другого. Исследователи справедливо указывают на то, что людей надо учить тому, что востребовано самой жизнью. Ясно, что в малом городе, где нет металлургии, нет нужды разворачивать соответствующие специальности, но если есть текстильное или швейное производство, то целесообразно в подготовке кадров ориентироваться на эти виды экономической деятельности. В прошлые годы Ивановская текстильная академия, ныне вошедшая в состав Политехнического университета, имела свои консультационные пункты и филиалы во многих малых городах, причем филиалы действовали достаточно успешно, подготовлено много сотен и даже тысяч специалистов. Но затем дело затухло. Вообще линия Министерства образования и науки на свертывание филиальной сети под видом улучшения качества обучения порочна, особенно в связи с темой малых и средних городов. В конечном счете получается такая картина. Чтобы получить специальность, люди выезжают за пределы малых и средних городов, но назад возвращаются лишь только единицы. В свое время был расхожий анекдот: трудно тунгуса извлечь из лесов, где он проживает, но если он покинул место жительства, то уже никогда назад не вернется. Если уезжает молодежь, то город утрачивает перспективы существования, процессы сокращения численности ускоряются, причем возникают отрицательные вторичные и третичные эффекты усиления процессов оттока.

Есть ли в малых городах перспективные виды экономической деятельности? Мы уже говорили о полезности организации производств «на уровне деталей», это своеобразный аутсорсинг для крупных производств, но необходимо создание соответствующих структур, которые координировали бы этот процесс то ли на уровне региона, то ли на уровне ряда муниципальных образований. Например, юго-восточные районы Ивановской области явно тяготеют к Нижнему Новгороду, однако не имеют достаточных хозяйственных

связей в смысле создания нижегородских филиалов на Пучежской, Верхне-ландеховской или Пестяковской землях.

Итак, мы ведем разговор о перспективных видах экономической деятельности применительно к малым и средним городам. Ряд отдельных замечаний.

В нашей стране много рек и водоемов с пресной водой, однако в добыче и потреблении преобладает морская, океаническая рыба. В советское время в Верхневолжских областях, включая Тверскую, а также в Московской области, было развито разведение рыбы в торфяных выработках. Торф очень активно добывали и в довоенное время, и в военный период, и частично после войны. Торфяных разработок, заполненных водой, оказалось очень много. Предприимчивые организации, в частности, организации потребкооперации, разводили рыбу. В весенний период запускали мальков, откармливали, в осенний период рыбу вылавливали и активно продавали населению. Это было выгодно и рыбопроизводящим структурам, и населению, но затем это дело угасло, сейчас в той же Ивановской области существует в виде исключения. Но дело-то перспективное, нужда в пресноводной рыбе значительная, многие семьи забыли о том, какие виды рыб существуют в реках.

Как всегда, актуальна тема лесоразработок. Этот процесс идет активно в Кировской, Костромской, Ивановской и ряде других областей, этому удивляться не приходится. Так, в Костромской области 76 % территории занято лесами, правда, значительная их часть уже вырублена, посадки лесов явно отстают от темпов их вырубки, но запасы древесины еще очень значительны, лесосека полностью не вырубается. В Ивановской области леса занимают чуть меньше половины территории, но также активно идет рубка леса, все с тем же изъяном, что посадки отстают от вырубки. Беда еще и в том, что из этих областей в Москву, в другие области, за рубеж вывозится много кругляка, не развернута массовая переработка древесины на местах. Но определенные усилия прилагаются. Например, в Костромской области принято решение из опилок делать брикеты для обогрева домов. Не используются пни, которые гниют, вообще лесное хозяйство имеет много недостатков, но как отрасль, где можно занять немало населения, оно очень существенно.

В связи с жилищной проблемой активно муссируется тема деревянного строительства, когда 1 кв. м жилья обходится в 12–15 тыс. р. (инженерные коммуникации принимает на себя государство). Для сравнения: в Ивановской области в областном центре 1 кв. м жилья на первичном рынке стоит 30–40 тыс. р. (люди получают квартиры «с голыми стенами», им еще много нужно вложить средств, чтобы довести квартиру «до ума»). У населения и организаций существует спрос на дома, бани, выполненные из оцилиндрованного бревна. Во Владимирской области в Гусь-Хрустальном районе несколько лет тому назад активно работала организация, занимавшаяся подобного рода деятельностью. Эти бревна грузили на автомашины и везли в Подмоскowie, где были подготовлены фундаменты и быстро осуществлялась сборка домов и других построек. Дело выгодное, причем благодаря масштабам и потоку.

В связи с нашей темой интересен вопрос об утилизации городских отходов – бытовых и промышленных. Эта проблема чрезвычайно острая. В стране ежегодно появляется 5–6 млрд тонн бытовых отходов, из них половина перерабатывается, а другая половина закапывается в землю. В ивановской печати сейчас широко обсуждается вопрос о полигоне для захоронения отходов города Кинешмы. В малых городах можно было

бы организовывать предприятия по переработке бытового мусора, но для этого нужны специалисты и соответствующая рабочая сила, дело чрезвычайно перспективное. Во Владимирском госуниверситете в недавние годы было защищено несколько диссертаций по данной проблеме, из которых видно, что утилизация отходов – это золотое дно, но только деловое предприятие поставить достаточно сложно.

В данном случае мы опираемся в тему кадров. Когда в областях Верхней Волги рассматриваются вопросы эффективности работы муниципалитетов, то всегда возникает масса нареканий в адрес местных руководящих кадров, а также и специалистов. Очень часто им вменяют в вину бездеятельность и некомпетентность. Как-то стали разбираться с кадрами руководителей муниципальных районов Ивановской области, удалось назвать лишь несколько имен руководителей, которые соответствовали предъявляемым требованиям, в остальном это были люди, которые ничем особенно себя не проявили, пребывая в большей степени в ожидании указаний сверху. Вообще тема проявления инициативы со стороны людей очень остра, по-видимому, в целом для нашей страны, если иметь в виду уровень регионов и муниципалитетов.

В связи с этим хочется поставить тему проектной формы организации труда и производства, вполне приемлемую для малых и средних городов, а также и для областных центров. От качества управления муниципалитетом зависит и качество жизни людей, преуспевание населенных пунктов. Проектная форма в нашем представлении означает, что выделяется какая-то проблема (например, организация прудового рыбоводства), проблема превращается в проект, где сказано, что и как сделать, и за счет каких ресурсов обеспечивается выполнение. Организаторы проекта получают соответствующие ресурсы, прежде всего фонд оплаты труда, они поощряются за успехи и наказываются за недоработки, обеспечивается контроль, подсчитывается эффект, осуществляется корректировка ранее выданных заданий. В этом случае у группы специалистов возникает чисто конкретное поле деятельности, когда не надо собирать сводки и перекладывать бумажки с одной стороны стола на другой. Живое конкретное дело, которое должно гореть в руках у исполнителя. Представляется, что в этом случае вся деятельность или часть деятельности того же муниципалитета разбита на отдельные блоки, за которые отвечают конкретные лица, которые надлежащим образом мотивированы. Спрашивается, реализуются ли подобные проекты в реальной жизни? Что-то в жизни встречается, однако слишком сильна бюрократическая волна, люди тонут в бумажной массе так называемых дел.

Близко к теме малых городов подходит вопрос о личном секторе экономики. Этот термин мы активно используем, хотя он не является общепринятым. Какие виды деятельности сюда включаются? Во-первых, это личное подсобное хозяйство во всем его многообразии, во-вторых, это те услуги, которые люди оказывают друг другу и которые статистика относит к «ненаблюдаемой экономике», в-третьих, это свободная рыночная торговля, в-четвертых, это сбор грибов, ягод, дикоросов в лесах и на полях, в-пятых, это охота и рыболовство. Центральное место занимает личное подсобное хозяйство, которое так или иначе связано с рыночной торговлей.

Личный сектор экономики – это необобщественное производство, где в центре – домашнее хозяйство. В то же время в нашем понимании обобщественное производство – это то, где в центре находится предприятие. Необобщественное производство исторически сложилось, да и не только

в нашей стране, оно – порождение определенных обстоятельств. Общественное хозяйство по существу не в состоянии обеспечить стопроцентную занятость, да к тому же такой уровень занятости есть известная фикция, ибо надо делать поправку на так называемую несократимую текучесть кадров. Отсюда развитие самозанятости населения, одной из форм которой является мелкое предпринимательство, связанное с работой на рынок. Значение необобщественного сектора велико. Это и занятость, в особенности для домохозяек, инвалидов, пенсионеров, подростков, это и дополнительные доходы, это и дополнительный продукт для общества, частично принимающий товарную форму, частично товарную форму не принимающий. Товарность личного подсобного хозяйства (если взять этот сегмент), по-видимому, находится в пределах от 20 до 50 %, исключение составляют такие хозяйства, которые всецело нацелены на рыночную торговлю, но их не так-то много. В частности, возникает такая проблема: в рамках личного подсобного хозяйства, продукты которого не облагаются налогами, по сути могут формироваться фермерские хозяйства, ориентированные на рынок, поэтому и обсуждается вопрос о том, что личное подсобное хозяйство как таковое с необлагаемым налогом продуктом должно иметь определенные границы. Личный сектор экономики, если речь вести о детях и молодежи, имеет и воспитательную сторону, приучая молодежь к общеплезному труду.

Таков круг проблем, которые мы ставим под шапкой фундаментальных вопросов регионального воспроизводства. Этот круг специфичен и разнообразен. Так построены исследования, проводимые на кафедре экономической теории ИвГУ в порядке реализации гранта РГНФ.

#### **Библиографический список**

1. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Николаева Е. Е., Николаев А. Д., Новиков А. И., Андрекус Е. А.* Актуальные проблемы региональной экономики и активизация территориального фактора социально-экономического развития : научное издание / под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Иваново : ПресСто, 2013. 174 с.
2. *Бабаев Б. Д., Мусллова М. Е.* Локальное (местное) воспроизводство: теоретико-прикладные проблемы : монография / под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Шуя : Изд-во ГОУ ВПО «Шуйский гос. пед. ун-т», 2011. 112 с.
3. *Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е.* О расширительной трактовке распределительных отношений // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2011. № 4. С. 84–92.
4. *Бабаев Б. Д.* К вопросу о понимании роли и значения воспроизводственного подхода в экономической теории // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 2 (18). С. 34–46.
5. *Бабаев Б. Д.* Малые города: концептуальный взгляд // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. № 3. С. 165–168.
6. *Бабаев Б. Д.* О перспективных исследовательских темах // Экономика образования. 2012. № 4. С. 51–54.
7. *Бабаев Б. Д.* Размышления на политико-экономические темы // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2012. Вып. 2 (17). С. 78–84.
8. *Бабаев Б. Д., Андрекус Е. А., Сабурова А. А.* Собственность как экономическая категория и как институт // Экономика образования. 2013. № 1. С. 56–60.

9. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* Взаимосвязь политической экономики и институционализма – важное направление совершенствования экономико-теоретического знания // Журнал экономической теории. 2013. № 2. С. 84–93.
10. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* Изучение макрорегиона – перспективное направление экономической науки // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2012. № 2 (30). С. 11–17.
11. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* О востребованности воспроизводственного подхода в экономической науке // Оралдын. Фылым жармын. Сер.: Экономические науки. 2014. № 27 (106). С. 62–65. (г. Уральск, Республика Казахстан).
12. *Бабаев Б. Д., Борисов В. В., Орлов В. В., Чекмарев В. В.* Об актуальности государственно-частного партнерства // Экономика образования. 2011. № 5. С. 8–14.
13. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В.* К вопросу о направлениях интеграционных процессов в рамках формирования Верхневолжского макрорегиона // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. Вып. 8 (24). С. 187–195.
14. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В.* О пространственном аспекте экономической науки // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. Вып. 8 (24). С. 29–37.
15. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Крутин А. И., Николаева Е. Е., Новиков А. И., Сергеева М. Е., Андрескус Е. А.* Ключевые проблемы развития хозяйственной территории депрессивного типа (по материалам Ивановской области) : научное издание / под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Иваново : ПресСто, 2014. 212 с.
16. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Крутин А. И., Сергеева М. Е.* Малые города как органическая часть экономического пространства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2014. Вып. 6 (22). С. 57–68.
17. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Наянова Е. А.* О категории «уровень рыночного развития региона» // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. Вып. 8 (24). С. 37–50.
18. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Николаева Е. Е. и др.* Экономика депрессивного региона: противоречия, резервы, проекты возрождения // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2013. Вып. 1 (19). С. 6–22.
19. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Николаева Е. Е., Новиков А. И., Андрескус Е. А.* Экономика депрессивного региона: амбициозные проекты, кадровая проблема, хозяйственная территория как экономический ресурс // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2014. Вып. 1 (21). С. 6–26.
20. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Сергеева М. Е., Сорокина Е. В.* Об эффективности использования хозяйственной территории // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. Вып. 8 (24). С. 203–209.
21. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Чекмарев В. В.* О рекреационном освоении территорий: мезоэкономический анализ // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. № 4. С. 181–186.
22. *Бабаев Б. Д., Дубровский С. П., Боровкова Н. В.* О многообразии трактовок категории экономического роста // Экономика образования. 2013. № 2. С. 65–69.
23. *Бабаев Б. Д., Иродова Е. Е., Шеянова Н. А.* Особенности социально-экономического положения малого бизнеса в условиях современной деловой среды // Экономика и предпринимательство. 2012. № 2 (25). С. 186–188.
24. *Бабаев Б. Д., Корягина Т. М., Роднина А. Ю.* Экономический закон сбережений населения и его институционализация // Многоуровневое общественное воспроиз-



- изводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2014. Вып. 6 (22). С. 68–72.
25. *Бабаев Б. Д., Муслова М. Е., Борисов В. В., Немиров А. Л.* Основные подходы к исследованию локальных воспроизводственных систем // Экономика образования. 2011. № 5. С. 61–64.
26. *Бабаев Б. Д., Новиков А. И.* О новой концепции долгосрочной стратегии социально-экономического развития региона : (на примере Ивановской области) // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2014. Вып. 6 (22). С. 38–50.
27. *Бабаев Б. Д., Роднина А. Ю., Чекмарев В. В.* О теоретико-прикладных аспектах кругооборота кредитного ресурса // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2014. № 2. С. 96–99.
28. *Бабаев Б. Д., Роднина А. Ю., Чекмарев В. В., Боровкова Н. В.* К региональной проблеме амбициозных проектов и их финансирования // Экономика образования. 2013. № 3. С. 38–43.
29. *Бабаев Б. Д., Сергеева М. Е.* Локальное воспроизводство: круг фундаментальных вопросов // Научные труды Вольного экономического общества : информационно-аналитическое издание. М. : Вольное экономическое общество России, 2013. Т. 175. 470 с.
30. *Бабаев Б. Д., Сергеева М. Е.* Локальное воспроизводство: круг фундаментальных вопросов // Научные Труды Вольного экономического общества России. Т. 175. М., 2013. С. 541–551.
31. *Бабаев Б. Д., Тишина В. Н.* О концентрации сбережений общества финансово-кредитными структурами и организация их перетока в реальный сектор: теоретико-методологические аспекты // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. № 6. С. 18–22.
32. *Бабаев Б. Д., Чекмарев В. В., Смольянинова Ю. В.* Формирование нового типа воспроизводства кадров с высшим профессиональным образованием – веление времени // Экономика образования. 2012. № 1. С. 34–39.

*В. А. Сидоров, Я. С. Ядгаров, Е. Е. Николаева*

## **ДИСКУРС О ФЕНОМЕНЕ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ЕГО НЕПРЕХОДЯЩИХ ЦЕННОСТЕЙ**

Современный этап общественного развития предъявляет новые все возрастающие требования к теории и практике хозяйствования. Усиление взаимосвязей между различными сферами общественного производства обуславливает необходимость комплексного подхода к их исследованию. Положение о неразрывности, органическом единстве социально-экономического и духовного прогресса в рамках доминирующего способа производства послужило основой для обсуждения теории и практики функционирования рынка в решении экономических, социальных и нравственных проблем на международной научно-практической конференции по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», прошедшей в конце марта – начале апреля 2016 года. Она, как и три предыдущие (2013, 2014 и 2015 гг.) посвящена памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России – доктора экономических наук, профессора *Александра Федоровича Сидорова*. Конференция проходила при широком представительстве ученых-экономистов Юга России, ряда московских, российских и зарубежных университетов. Она была организована Кубанским госуниверситетом, Финуниверситетом при Правительстве Российской Федерации, Российским экономическим университетом им. Г. В. Плеханова, НИИ экономики Южного федерального округа, Российским государственным аграрным университетом – МСХА им. К. А. Тимирязева, Ивановским государственным университетом. Зарубежных членов Оргкомитета представляли Ереванский, Абхазский, Днепрпетровский им. А. Нобеля госуниверситеты; Луганский национальный аграрный университет, Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан); Белорусский государственный аграрный технический университет. В работе конференции активное участие принимали ученые России, Абхазии, Армении, Грузии, Украины, Казахстана, Узбекистана.

Необходимость проведения конференции мотивировалась тем обстоятельством, что современная эпоха номинируется доминированием рыночного способа производства, что, в свою очередь, требует не только оценки непреходящих ценностей рыночного хозяйства, но и исследования проблемных аспектов сфер его деятельности.

С вступительным словом к участникам форума обратился Председатель Оргкомитета профессор *Виктор Александрович Сидоров*, который изложил историю конференций под руководством Н. Д. Колесова и А. Ф. Сидорова, обозначил задачи, стоящие перед участниками.

Среди широкого круга обсуждавшихся проблем можно выделить пять направлений, на которых было сконцентрировано основное внимание участников. К первому из них относятся вопросы историко-экономического основания феномена рынка. Здесь центральными были выступления профессора Я. С. Ядгарова и профессора Р. М. Нуреева, представлявших Финансовый университет при Правительстве РФ (г. Москва).

В выступлении доктора экономических наук, профессора *Якова Семеновича Ядгарова* внимание собравшихся было обращено на то обстоятельство, что истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства следует искать в творчестве экономистов XIX столетия. Именно их концепции показывают стремление ученых к «синтетическому исследованию» с целью аргументации на этой основе необходимости ориентировать рынок на социальные формы хозяйства, позволяют обосновывать меры по демополизации хозяйственной жизни и формированию моделей бескризисной (социально ориентированной) экономики. Конечно, они не бесспорны, поэтому полемика относительно возможностей рынка продолжается до сих пор. Кстати, эта многолетняя дискуссия, где центральным элементом выступает концепция социального рыночного хозяйства, введенная в научный оборот Альфредом Мюллер-Армаком, не принимает «жестких» кейнсианских мер регулирования и демополизации хозяйственной жизни и формирования такого рода модели бескризисной (социально ориентированной) экономики [14].

Усложнение внутренних связей, необходимость использования новых источников экономического роста требуют эффективной социально-экономической политики, которая вне государственного вмешательства обречена на провал. Этот аспект феномена рынка отразил в своем выступлении руководитель Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, профессор *Рустем Махмутович Нуреев*. Он сосредоточился на критике Дж. М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы. Во второй части выступления известный экономист обратился к методологии, структуре и практическом значении «Общей теории занятости, процента и денег». Заключительная часть выступления была посвящена дискуссии, возникшей по поводу триумфального шествия этой работы, в результате которой появилась концепция «неоклассического синтеза», суть которой заключается в том, что в периоды подъема и процветание верны неоклассические рецепты, в периоды кризиса и депрессии – кейнсианские [9].

Институциональные условия формирования рыночного хозяйства развернул профессор Южного федерального университета *Виктор Николаевич Овчинников*. Он связал их с характеристическими точками траектории зарождения и становления рынка. По его мнению, институциональными основаниями зарождения и развития рыночного хозяйства явились две системодополняющие формы организационно-производственного (общественное разделение труда) и экономического (абсолютного, относительного и частичного) обособления субъектов хозяйствования, породившие (в единстве их взаимодействия) товарно-денежную природу отношений рыночного обмена [10].

Дискуссия была продолжена в выступлениях профессора *В. А. Сидорова* [11], доцентов *Елены Леонидовны Кузнецовой* и *Стеллы Манвеловны Геворкян* [6], которые обратили внимание присутствующих на тот факт, что новая экономическая реальность выступает в качестве вызова

государственной политике, в связи с этим и требуется новая теоретическая оценка проблем общественного развития.

В рамках второго исследовательского направления «Феномен рыночного хозяйства в контексте воспроизводственных и эволюционных аспектов» центральным стало выступление профессора Финуниверситета *Марины Леонидовны Альпидовской*. Согласно ее убеждению, нажатие «спускового крючка» всего механизма производится ростом производительности живого труда, отсюда – изменение величины стоимости производственного капитала, за которым следует ценовое выражение продукции, что обратными связями обязательно возвращается ему же – производственному капиталу. Каждое уменьшение овеществленного труда в работающем капитале – есть его высвобождение из текущих производственных операций. О «работе» регулятора, считает она, лучше документов свидетельствует проводимая в эпоху предвоенной советской индустриализации и послевоенного восстановления народного хозяйства экономическая политика отображения роста производительности труда снижением цен. Главный вывод, заключает докладчик, очевиден: нашему обществу и государству императивно необходимо овладеть естественно-социальным ресурсным регулятором, а не бороться с законами Природы, ибо проблема слишком неподъемна для индивидуальных исследователей, которые в состоянии провести лишь ее пионерную разведку; здесь поле для фундаментальных разработок научных коллективов под патронатом государства [2].

Доцент кафедры менеджмента Ивановского госуниверситета, доктор экономических наук *Анна Юрьевна Кособуцкая* в докладе, подготовленном совместно с доктором экономических наук, зав. кафедрой экономической теории Ивановского государственного университета *Еленой Евгеньевной Николаевой*, перевела дискуссию о феномене рыночного хозяйства в плоскость проблем распределения доходов населения между потреблением и сбережением и достижения сбалансированности между ними, видя в этом одну из центральных задач воспроизводства. Авторами обращено внимание на то, что согласно закона стоимости, каждый экономический субъект в ходе распределения продукта в стоимостной форме должен получить свою долю, которая должна обеспечить условия как минимум для нормального воспроизводства. Для наемного работника такой долей выступает заработная плата как денежное выражение стоимости рабочей силы (согласно марксистской теории). Опираясь на идеи К. Маркса, С. Струмилина, предложено в стоимость рабочей силы включать пять элементов: 1) стоимость необходимого продукта для воспроизводства самого работника; 2) стоимость необходимого продукта для воспроизводства его семьи; 3) стоимость образования и повышения квалификации; 4) социальные издержки по формированию социальных фондов семьи; 5) сбережения как перспективные потребности (для приобретения в будущем товаров длительного пользования – мебель, компьютер, мобильный телефон, автомобиль, гараж; для приобретения жилья за свои деньги или в кредит; для образования детей; для получения качественных медицинских услуг на платной основе; для поддержания на достаточном уровне потребления работника после выхода на пенсию).

По итогам своих рассуждений докладчик отметила, что, во-первых, экономическое положение страны, менталитет населения не позволяют формировать сбережения в требуемом объеме и с необходимой динамикой количественных, качественных и структурных показателей. Во-вторых, в силу

недостаточной финансовой грамотности и доминирования «нерыночного» менталитета у значительной части населения страны сбережения формируются отнюдь не в соответствии с запросами финансовых посредников, ибо из-за своей пассивности у населения отсутствует развитый интерес к использованию свободных денег для получения дополнительного дохода. И, в-третьих, даже располагая свободными денежными средствами, население, как правило, не спешит вкладывать их в коммерческие банки и парабанковские институты либо приобретать ценные бумаги, а оставляет на руках или в значительных размерах направляет на покупку иностранной валюты и при этом далеко не всегда хранит приобретенную валюту на банковских счетах [8].

М. Л. Альпидовская поддержала выступление А. Ю. Кособудцкой и обратила внимание собравшихся на острейшую проблему бедности, которая выступает проявлением экономической эксплуатации человека и его труда, и на усиление неравномерности социально-экономического развития стран современной экономики глобализма.

С большим интересом участники конференции выслушали доклад об экономическом законе конкуренции, подготовленный аспиранткой кафедры экономической теории Ивановского госуниверситета *Татьяны Валерьевны Азаровой* вместе с научным руководителем доцентом *Е. Е. Николаевой*. В интерпретации Т. В. Азаровой рыночный способ хозяйствования неразрывно связан с феноменом конкуренции, который, с одной стороны, является неотъемлемым условием возникновения и развития самих рыночных отношений, а с другой – своим существованием определяет результат конкурентного взаимодействия, выражающийся в повышении эффективности производства товаров, работ и услуг, качественного удовлетворения потребностей конечных потребителей, снижения издержек производства и уровня цен. Вследствие этого она раскрыла содержание диалектического характера экономического закона конкуренции через его элементы: 1) наличие причинно-следственной связи; 2) форму взаимодействия между сторонами конкурентного отношения; 3) характеристику результата подобного взаимодействия. Особо было подчеркнута, что закон конкуренции в своей основе имеет конфликт интересов экономических субъектов, вступающих в конкурентное отношение с целью перераспределения дефицитного экономического блага в свою пользу. Закон конкуренции является сквозным по отношению ко всем фазам общественного производства [1].

Проблематике рыночного хозяйства и товарного обмена с точки зрения их «соприкосновения» было посвящено выступление представителя Донского государственного аграрного университета, докторанта *Елены Александровны Максимовой-Кулиевой*. Заметный интерес аудитории привлекли суждения о том, что товарный обмен и рынок отличны между собой и имеют черты сходства, что товарный обмен может существовать в различных системах, рыночный обмен – только в рыночной экономике. Неразборчивость и подмена понятий обмена и рынка, полагает исследователь, привели к тому, что понятием «рынок» нередко заменяют все стадии воспроизводства, включая и отечественное производство. Суть ее заключительных выводов, коротко, такова: сфера обмена «разбухает» иностранными товарами; отечественное производство «отодвинуто в сторону»; отношения распределения оказались нарушенными; все процессы отечественного воспроизводства оказались деформированными; практика оторвана от достижений науки; ресурсозависимая

структура экономики сложилась в результате «заикливания» одного вида производства и не наращивания всех остальных.

Выступавший следом академик Академии философии хозяйства, канд. экон. наук, директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» *Василий Васильевич Чапля*, коснулся проблем моделирования динамического перехода на контролируемых рынках. Предложенные им модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска вызвали бурную дискуссию в аудитории. Итогом обсуждения явился вывод о том, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля. Его рационализация способствует более эффективному использованию ресурсов и вынуждает теневой бизнес принимать относительно легальные формы. Признание теневой экономики как структуры в авторской интерпретации делает возможным получить новые научные результаты при описании выделенных ее четырех уровней в хозяйственной системе общества. Представляется, что данное обстоятельство может оказаться полезным при исследовании структуры хозяйственной системы общества, особенно на этапе рыночных преобразований, когда эта структура находится в состоянии сложной трансформации и требует пристального внимания исследователей.

Представитель Кубанского госуниверситета профессор *Лариса Николаевна Дробышевская* раскрыла проблему сетевого взаимодействия в рыночной экосистеме, показав, как сетевые организации, между основными подразделениями которых установлены рыночные отношения, формируют повышенный адаптационный потенциал в условиях нелинейного развития экономики. Поэтому межфирменные сети все чаще становятся альтернативой крупным корпорационным системам, компании, развивая систему долгосрочных межфирменных отношений, стремятся укрепить и расширить своё присутствие на рынках. Использование сетевых форм организации бизнеса позволяет формировать особую форму капитала, который представляет собой ресурсные возможности, создаваемые сетью. Так формируется экосистема инноваций. Ее ключевыми компонентами выступают: 1) предпринимательство; 2) научные организации; 3) инфраструктура поддержки нововведений; 4) венчурный рынок. Данные преобразования предполагают постепенную интеграцию внешних разрозненных агентов в устойчивую систему взаимодействий. Краткосрочные проекты сотрудничества могут способствовать формированию долговременных отношений на основе принципов партнерства и образованию единой цепочки добавленной стоимости.

Идею Л. Н. Дробышевской поддержала заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Ростовского государственного строительного университета *Елена Олеговна Миргородская*. Она дополнила ее соображениями когнитивных концептов поведения экономических субъектов на рынке.

Вопросы третьего исследовательского направления – моделирование и оптимизация бизнес-процессов модерировал доктор экономических наук, профессор, декан факультета управления и региональной экономики Волгоградского госуниверситета *Виктор Олегович Мосейко*. Лейтмотивом его выступления стало осмысление особенностей оценки бизнес-процесса как элемента рыночного регулирования в тесной связи с методологическими предпосылками и соответствующим методическим подходом к формированию

в рамках процесса управленческого анализа бизнес-процессов управленческих решений. Освоение ресурсов в бизнес-процессах, считает докладчик, оказывает как непосредственное влияние на соответствующий процесс производства, содействуя ресурсно-факторной трансформации (способствуя использованию того или иного конкретного ресурса), так и опосредовано – через освоение других ресурсов в процессе производства. По его мнению, при формировании управленческого решения управляющий орган бизнес-процесса сталкивается с анализом привлекательности того или иного ресурса, требуемого в процессе производства продукта. По этой причине возникает необходимость в когнитивном подходе, реализуемом в виде когнитивной модели, являющейся результатом когнитивной структуризации и одновременно удобным инструментом исследования и лучшего понимания задачи формирования управленческих решений в социально-экономических системах. В качестве финального результата на основе применения ресурсно-факторного подхода и элементов когнитивного моделирования докладчик предложил решение задачи формирования в бизнес-процессах управленческих решений, учитывающее порядок (или очередность) освоения ресурсов в процессе производства.

В выступлении доктора экономических наук, заведующей кафедрой экономики и финансов РАНХиГС при Президенте РФ (Тверской филиал) *Ирины Васильевны Черняевой* на основе анализа концептуальных и прикладных аспектов моделирования экономической безопасности рыночного бизнес-процесса обосновывается ряд положений. Суть центрального из них сводится к необходимости в условиях глобального экономического кризиса актуализировать поиск и обоснование новой исследовательской парадигмы, в основе которой должен лежать весь «багаж», накопленный мировой наукой. В то же время, считает она, концептуальные и методологические подходы должны соответствовать новым экономическим реалиям и носить прорывной характер с тем, чтобы на пути построения модели экономической безопасности решить две концептуальные задачи. Их суть видится ей в восстановлении экономической логики, с одной стороны, и признании философии экономической ценности (перейдя от абстрактных понятий «ценность» и «стоимость» к параметрам стоимости в денежном выражении), с другой.

Широкий резонанс получило четвертое направление обсуждавшихся проблем – «Феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики». Здесь дискуссию возглавил доктор экономических наук, профессор *Бораи Смаилович Мырзалиев* – зав. кафедрой экономики Международного казахско-турецкого университета им. Х. А. Ясави (г. Туркестан, Республика Казахстан). Он раскрыл проблемы и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана, отметив, что феномен кластеризации – экономической агломерации взаимосвязанных предприятий на некоторой территории известен со времен ремесленного производства и что, только начиная с последней четверти XX века, кластеры начали со всей очевидностью проявлять себя как важный фактор экономического развития регионов. Докладчик обосновал вывод о том, что регионы, на территории которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития, определяющими конкурентоспособность национальных экономик, включая Казахстан с его эффективным опытом вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства в масштабах зерновых компаний. Именно этот опыт, подытожил ученый, позволяет предотвращать

кризис хозяйств, имеющих диверсифицированную структуру производства торговых и сбытовых структур, способствуя формированию, в частности, не менее 20 % конечной розничной цены продовольственных товаров, а также свидетельствует о возможности его успешного применения в мясоперерабатывающей отрасли [7].

В выступлении представителя Кубанского государственного аграрного университета кандидата экономических наук, доцента *Натальи Викторовны Власовой* дана авторская оценка тенденциям развития агропродовольственного сектора России. Было отмечено, что сельское хозяйство является отраслью, которая способна обеспечить мультипликативный эффект в экономике. Формируя свои потребности, отрасли сельского хозяйства могут влиять на процессы диверсификации экономики страны, выступая в роли катализатора экономического развития. Основной долгосрочной стратегической целью для сельскохозяйственного производства должен стать переход не только от экстенсивной к интенсивной технологии производства, но также и от импортозамещения к экспортоориентированному сельскому хозяйству. В этом и состоят перспективы функционирования отрасли, отражающие реальные потребности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, общества, государства. Оптимальная стратегия развития АПК должна вбирать в себя все лучшее, что есть в каждом сценарии, а их переплетение способно привести к наилучшему результату. Однако, стратегическое развитие комплекса должно находиться в русле эволюционного сценария, а некоторые отдельные направления соответствовать двум другим – инерционному и революционному. В среднесрочной перспективе это позволит выступить АПК России активным игроком глобального агропродовольственного рынка.

Проблемам государственного регулирования рыночной экономики в условиях республики Абхазия был посвящен доклад доктора экономических наук, профессора, зав. кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского госуниверситета *Заура Ивановича Шалашаа*, по мнению которого в Республике Абхазия в условиях трансформационного периода государственное регулирование должно играть более значимую роль. Это, подчеркнул докладчик, связано с тем, что на переходном этапе у самого рынка, находящегося в стадии становления, регулирующие функции незначительны и малоэффективны и поэтому только государство способно устанавливать и обеспечивать выполнение всеми участниками воспроизводственного процесса правил хозяйствования на рынке в общенациональных интересах. Его вывод однозначен: государство – единственный субъект, главной функцией которого является управление и регулирование социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Заведующий лабораторией НИИ сельского хозяйства Крыма, доктор экономических наук, доцент *Сергей Михайлович Ергин* поделился со своим видением этапов трансформации и перспектив развития институциональной структуры в Республике Крым. Он выдвинул мысль о том, что идея рыночной трансформации экономики советского типа состояла в ее вхождении в мировую систему разделения труда через стратегию удовлетворения потребностей мирового рынка в продукции с конкурентными преимуществами. По его мнению, воссоздание ранее уничтоженных и формирование условий для ускоренного развития новых отраслей невозможно без решительной трансформации региональной политики и автономного выбора модели своего стратегического социально-экономического развития. Докладчик рекомендо-



вал опираться на региональные конкурентные преимущества, не схожие с другими регионами государства, во избежание ущерба экономике узкогрупповой, узкокорпоративной политики, дезориентирующей региональных чиновников и предпринимательские структуры при выборе стратегии и тактики экономической модернизации, прежде всего, для промышленности Крыма [3].

Доцент кафедры теоретической экономики Кубанского госуниверситета *Стелла Георгиевна Спирина* показала трансформацию ресурсного фактора в процессе экономического развития, выделив в его составе витальный (то есть жизненный, деятельный) ресурс соответствующей стадии развития рынка. Оказалось, что финансовая устойчивость витальных ресурсов предполагает нормальное функционирование бизнеса при наличии у него трех ментальных контуров: выживательного, адаптационного и созидательного, а функционирование самих контуров – требует оптимальности наполненности на всех уровнях витальными ресурсами. Если присутствует дефицит хотя бы на одном уровне, то это приводит к неполноценности всего бизнеса, даже если на остальных уровнях имеется избыток.

Значительное место в работе конференции было уделено пятому ее направлению – феномену рыночного хозяйства в контексте гуманистических ценностей. Выступающий в рамках этого направления профессор *Александр Дмитриевич Зарецкий* из Кубанского госуниверситета сосредоточился на проблемах ценности рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды. Рассматривая предпринимательскую среду как исторически сложившееся институциональное пространство, развивающееся под влиянием множества факторов политико-экономического, правового, социально-культурного и иного характера, он отметил важность продвижения в направлении расширения представлений об инструментарии ее совершенствования, определении институциональных резервов, создающих возможности в наибольшей степени руководствоваться общими ценностями и интересами всех участников воспроизводственного процесса [5].

Разгоревшаяся дискуссия по основным положениям этого сообщения позволила установить, что соотношение гуманизма и прогресса носит исторический характер. Противоречия прогресса это не только результат его столкновений с гуманизмом, но и отражение противоречий самого гуманизма, его исторической диалектики. Многие из деформаций современного общественного и научно-технического прогресса являют собой повторение прошлых нестыковок в воспроизводственном механизме.

Отличительной чертой конференции явился заключительный ее этап, который проходил на базе Абхазского госуниверситета в г. Сухум. Приехавших в вуз участников конференции тепло приветствовал его ректор доктор физико-математических наук, профессор *Алеко Алексеевич Гварамия*. Основной задачей участников «круглого стола» явилось обсуждение вопросов экономического образования с участием представителей учебных и научно-исследовательских структур Москвы, Южного, Северо-Кавказского и Центрального федеральных округов, Абхазии, Армении, Узбекистана, Украины, Белоруссии, Грузии, Казахстана. Модератором этой части конференции стала доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова *Лариса Геннадьевна Чередниченко*, выступление которой по проблематике воспроизводства в курсе экономической теории предопределило вектор последующего обсуждения и дискуссии. Она особо обратила внимание на то, что в современных

условиях ученые-экономисты в вузах должны понимать значение обеспечения необходимой пропорциональности темпов в развития национальной экономики в контексте теории воспроизводства и динамично изменяющихся условий, уметь анализировать в органической взаимосвязи темпы экономического роста и пропорции воспроизводства, владеть методологией такого анализа [13].

Продолжила данную тему доцент кафедры экономической теории и управления Волжского Гуманитарного Института (филиала) Волгоградского Государственного университета *Юлия Николаевна Чернявская*, которая подчеркнула доминирующую роль образования в трансформации общественного сознания как условия формирования гражданского общества в современной России.

Далее выступили зав. кафедрой экономической теории Ивановского госуниверситета доктор экономических наук *Е. Е. Николаева* и ее коллега директор Международного центра дополнительного образования, кандидат экономических наук, доцент *Анна Валерьевна Загорюкина*, которые высказались о проблемах занятости в российских регионах, особенно депрессивных, о путях взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг, а также о своем видении роли вуза в подготовке кадров в соответствии с потребностями регионального рынка труда (на примере Ивановского государственного университета) [4].

С обобщающими суждениями на «круглом столе» выступили: А. А. Гварамия, Р. М. Нуреев, Я. С. Ядгаров, В. А. Сидоров, З. И. Шалашаа, Б. С. Мырзалиев, Л. Г. Ампар, Н. У. Узаков, Г. Л. Саргсян, В. Н. Овчинников, А. Н. Багба, Е. Н. Калайдин, В. О. Мосейко, В. Г. Ткаченко, В. В. Делба, В. И. Маландзия, Х. К. Шатиша и др. Они вспомнили добрым словом Александра Федоровича Сидорова, подчеркнули преемственный характер данного научного форума.

Работа Центра дополнительного образования ИвГУ вызвала интерес у коллег Абхазского государственного университета, в ходе общения с которыми по окончании работы конференции выяснилось, что среди преподавателей этого вуза есть выпускница 1991 года кафедры экономики труда экономического факультета ИвГУ. Это Хатуна Какоевна Шатиша, кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики АГУ, зав. отделом экономики Центра стратегических исследований при Президенте Республики Абхазия, которая также принимала участие в работе «круглого стола». Такая неожиданная встреча и теплый прием ректора, коллектива преподавателей и студентов Абхазского госуниверситета оставили яркие впечатления от поездки в Сухум!

Научный руководитель конференции профессор Я. С. Ядгаров, поблагодарив от имени оргкомитета всех участников состоявшегося форума, выразил уверенность в целесообразности продолжения складывающейся традиции, связанной с организацией и проведением ежегодного форума памяти профессора А. Ф. Сидорова.

По итогам работы IV международной научно-практической конференции по экономике единодушно было принято следующее постановление:

1. Проведение конференции, посвященной памяти крупного организатора экономической науки доктора экономических наук, профессора Александра Федоровича Сидорова отвечает реалиям своевременной науки и практике хозяйственной жизни, способствует возобновлению традиций экономической

науки на Юге России, сложившихся во многом благодаря этому ученому-экономисту.

2. Международный статус проводимого форума и публикация монографии [12] по его материалам перед ее началом позволяют своевременно информировать о происходящих в российском научном экономическом сообществе событиях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики и дискуссионных направлений в рамках конференции памяти крупного организатора экономической науки на Юге России профессора А.Ф. Сидорова обуславливают возможность ее проведения с привлечением представителей не только российского, но и международного научного экономического сообщества.

### *Библиографический список*

1. *Азарова Т. В., Николаева Е. Е.* Диалектический характер экономического закона конкуренции (гл. 9) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 155–162.
2. *Альпидовская М. Л.* Естественно-социальный ресурсный регулятор отечественного общественного воспроизводства и два его действия: ресурсосозидающее и ресурсорастратное (гл. 11) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 173–181.
3. *Ергин С. М.* Трансформационные этапы становления и перспективы развития институциональной структуры в Республике Крым (гл. 19, п. 3) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 371–379.
4. *Закорюкина А. В., Николаева Е. Е.* Дополнительное профессиональное образование как инструмент социализации человека в современном рыночном пространстве (гл. 22, п. 3) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 461–470.
5. *Зарецкий А. Д., Иванова Т. Е.* Общие ценности рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды (гл. 22, п. 1) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 449–453.
6. *Кузнецова Е. Л., Геворкян С. М.* Новая экономическая реальность как вызов государственной политике (гл. 4) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 107–114.
7. *Мырзалиев Б. С.* Проблемы и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана (гл. 18, п. 2) // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 334–349.

8. Николаева Е. Е., Кособуцкая А. Ю. Феномен рыночного хозяйства в распределении доходов населения между потреблением и сбережением (гл. 12, п. 2) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 189–194.
9. Нуреев Р. М. Критика Дж. М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы (гл. 3) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 89–106.
10. Овчинников В. Н. Институциональные условия формирования рыночного хозяйства (гл. 1, п. 5) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 70–74.
11. Сидоров В. А. Новый взгляд на природу рыночных отношений (гл. 6) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 123–134.
12. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. 497 с.
13. Чердниченко Л. Г. Проблема воспроизводства в курсе экономической теории (гл. 7) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 135–141.
14. Ядгаров Я. С. Истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства (гл. 2) // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я. С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В. В. Чапли. Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. С. 75–88.

*А. С. Лифшиц*

## **ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «МЕНЕДЖМЕНТ»**

Определены критерии и показатели развитости компетенций у выпускников-бакалавров и выпускников-магистрантов по направлениям 38.03.02 и 38.04.02 «Менеджмент» с учетом Федеральных государственных стандартов высшего образования поколения 3<sup>+</sup>. Иллюстрируется и обобщается осмысленный опыт дифференцированного обучения по основным образовательным программам бакалавриата и магистратуры по направлению «Менеджмент» в Ивановском государственном университете.

**Ключевые слова:** компетенция, критерий формирования компетентности, основные признаки (показатели) уровня компетенции, селективные способности бакалавров, формирование творческого потенциала магистров.

The article defines the criteria and indicators of development competences of graduates of bachelors and masters graduates in areas 38.03.02 and 38.04.02 «Management» in view of the federal state educational standards of higher education 3<sup>+</sup> generations. Is illustrated and summarized meaningful experience differentiated learning in basic educational programs of undergraduate and graduate in the areas of «Management» in the Ivanovo State University.

**Key words:** competency, criteria of competence of graduates of baccalaureate and magistracy in areas «Management», the main features (performance) level of competency, selective undergraduates skills, the formation of the creative potential of Masters.

Разделение студентов на обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры с неизбежностью поставило вопрос о специфике и взаимосвязи процессов подготовки на разных уровнях высшего образования. В статье из предыдущего номера Вестника Ивановского государственного университета (2015, № 3/4) я показал свое видение принципиальных отличий между бакалаврами и магистрами. Здесь я акцентирую внимание читателей на критериях и показателях развитости компетенций у выпускников-бакалавров и выпускников-магистров по направлениям 38.03.02 и 38.04.02 «Менеджмент» с учетом Федеральных государственных образовательных стандартов поколения 3<sup>+</sup>. Другая задача статьи состоит в иллюстрации осмысленного опыта дифференцированного обучения по основным образовательным программам бакалавриата и магистратуры по направлению «Менеджмент».

Критерием формирования компетентности выпускников бакалавриата по направлению «Менеджмент» является умение применять полученные управленческие знания и использовать сформированные навыки при решении задач управления предприятиями и организациями. Критерием формирования компетентности выпускников магистратуры по направлению «Менеджмент» следует признать умение развивать и использовать свой творческий потенциал для исследования и решения проблем управления предприятиями и организациями.

---

© Лифшиц А. С., 2016

Представляется возможным выделение трех уровней развитости компетенций – порогового, повышенного и высокого (см. табл. 1, 2).

Таблица 1

**Уровни развитости компетенций бакалавров – выпускников по основной образовательной программе 38.03.02 «Менеджмент», выявляемые в процессе государственной итоговой аттестации при защите выпускных квалификационных работ (фрагмент)**

Код и наименование компетенции	Уровни развитости компетенции	Основные признаки уровня (наблюдаемые действия выпускника, соответствующие уровню)
ОК-3: способность использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности	Пороговый	Признаки формирующегося управленческого мышления: предлагает варианты решения актуальных проблем без детальной и взвешенной их проработки
	Повышенный	Системно учитывает качественные факторы внешней и внутренней среды организации, доказывает свое видение предмета и результата исследования
	Высокий	Уверенно владеет терминологией управленческой науки, способен видеть возможности использования комплекса наук для решения проблем управления
ОПК-2: способность находить организационно-управленческие решения и готовность нести за них ответственность с позиций социальной значимости принимаемых решений	Пороговый	Различает, но четко не диагностирует условия принятия управленческих решений. Испытывает сложности при расчете эффективности собственных деловых предложений
	Повышенный	В целом корректно определяет условия и последствия управленческих решений. Однако испытывает трудности при соизмерении экономической и социальной эффективности управленческих решений
	Высокий	Убедителен в выборе условий и оценке экономических и социальных последствий управленческих решений
ПК-10: владение навыками количественного и качественного анализа информации при принятии управленческих решений, построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей путем их адаптации к конкретным задачам управления	Пороговый	Не всегда корректно использует методы количественного и качественного анализа при принятии управленческих решений (разработке проектных рекомендаций)
	Повышенный	Проявляет самостоятельность при выборе методов анализа и построения организационно-управленческих моделей, но недостаточно использует литературные научные источники по теме исследования
	Высокий	Самостоятелен и убедителен при обосновании отобранных методов и моделей принятия управленческих решений в конкретных хозяйственных и управленческих ситуациях

Таблица 2

**Уровни развитости компетенций магистров – выпускников  
по основной образовательной программе 38.03.02 «Менеджмент»,  
выявляемые в процессе государственной итоговой аттестации при защите  
магистерских диссертаций (выпускных квалификационных работ – ВКР)**

Код и наименование компетенции	Уровни развитости компетенции	Основные признаки уровня (наблюдаемые действия выпускника, соответствующие уровню)
ОК-3: готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала	Пороговый	Достаточная широта рассматриваемых в ВКР вопросов, соответствующих избранной теме исследования
	Повышенный	Рассмотрение в ВКР сложных аспектов темы исследования
	Высокий	Обеспечение сочетания широты и глубины рассмотрения темы исследования
ОПК-3: способность проводить самостоятельные исследования, обосновывать актуальность и практическую значимость избранной темы научного исследования	Пороговый	Обоснование актуальности и практической значимости темы с учетом особенностей и стадии развития объекта исследования (сочетание количественного и качественного анализа)
	Повышенный	Обоснование актуальности и практической значимости темы с учетом не только особенностей и стадии развития объекта исследования, но и тенденций развития вида экономической деятельности в регионе (стране)
	Высокий	Расчетное обоснование актуальности и практической значимости темы на основе самостоятельно полученных результатов исследования с определением ожидаемой эффективности и реализуемости проектных предложений и рекомендаций
ПК-4: способность использовать количественные и качественные методы для проведения прикладных исследований, готовить аналитические материалы по результатам их применения	Пороговый	Применение в ВКР хотя бы одного количественного и одного качественного метода (в дополнение к монографическому) исследований, адекватных избранной теме исследования; приемлемый уровень достоверности фактического материала
	Повышенный	Применение в ВКР комплекса количественных и качественных методов исследования, адекватных избранной теме; высокий уровень достоверности фактического материала
	Высокий	Убедительное обоснование в ВКР количественно-качественных оценок, полученных в результате применения синтетических методов исследования (в том числе экспертных систем); высокий уровень достоверности фактического материала

ПК-7: способность обобщать и критически оценивать результаты исследований актуальных проблем управления, полученные отечественными и зарубежными исследователями	Пороговый	Наличие классификаций и оценок позиций отечественных и зарубежных авторов по теме исследования
	Повышенный	Наличие авторской позиции при анализе, обобщении и оценке научных результатов, полученных отечественными и зарубежными учеными в рамках избранной темы исследования
	Высокий	Наличие не только классификаций, анализа, обобщения, оценок, но и выявление тенденций развития экономико-управленческой научной мысли в рамках избранной темы исследования
ПК-8: способность представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада	Пороговый	Доведение до членов государственной аттестационной комиссии основных выводов, деловых предложений и рекомендаций по теме исследования, защита части из них в ходе ответов на вопросы, грамотно оформленная магистерская диссертация
	Повышенный	Четкий и полный доклад по теме исследования в рамках регламента с отражением основных выводов, деловых предложений и практических рекомендаций, убедительные ответы на значительную часть вопросов по теме исследования, грамотно построенная презентация (на бумажном и электронном носителях)
	Высокий	Четкий и полный доклад по теме исследования в рамках регламента с отражением основных выводов, деловых предложений и практических рекомендаций, убедительные ответы на подавляющую часть вопросов по теме исследования, грамотно построенная презентация (на бумажном и электронном носителях)
ПК-9: способность обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования	Пороговый	Обоснование актуальности, теоретической и практической значимости темы исследования с использованием оригинальных научных работ, научно-методической литературы, с использованием материалов выбранного объекта исследования
	Повышенный	Обоснование актуальности, теоретической и практической значимости темы исследования с использованием оригинальных научных работ, научно-методической литературы, работ, отражающих, анализирующих и оценивающих практику управления предприятиями и организациями, с использованием материалов выбранного объекта исследования



	Высокий	Обоснование актуальности, теоретической и практической значимости темы исследования с использованием оригинальных научных работ, научно-методической литературы, работ, отражающих, анализирующих и оценивающих практику управления предприятиями и организациями, с использованием материалов выбранного объекта исследования и полученных в ходе выполнения ВКР авторских результатов, обладающих признаками научной и/или локальной прикладной новизны
ПК-10: способность проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой	Пороговый	Выполнение заданий научного руководителя (по сбору материалов и оформлению частей ВКР) в срок при допустимых отклонениях; ВКР в основном завершена
	Повышенный	Выполнение творческих заданий научного руководителя при отсутствии необходимости в интенсивном консультировании с его стороны; обеспечена явная связь между теоретической, аналитической и проектной частями магистерской диссертации при завершенности ВКР
	Высокий	Выполнение в рамках ВКР не только творческих заданий со стороны научного руководителя, но и инициативных работ, определенных и взятых на себя автором магистерской диссертации; обеспечена системная связь между теоретической, аналитической и проектной частями магистерской диссертации при завершенности ВКР
ОК-1: способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу	Пороговый	Выделяет точки зрения, видит общее и различие в позициях авторов по теме исследования
	Повышенный	Выделяет и сравнивает различные точки зрения, уточняет то или иное понятие в рамках темы исследования
	Высокий	Выделяет и сравнивает различные точки зрения, предлагает и обосновывает новую трактовку того или иного понятия в рамках темы исследования
ОК-2: готовность действовать в нестандартных ситуациях, нести социальную и этическую ответственность за принятые решения	Пороговый	Учитывает (в основном) отраслевые и региональные особенности при разработке деловых предложений и рекомендаций
	Повышенный	В основном учитывает отраслевые и региональные особенности, релевантные (существенные) для темы исследования параметры ситуации (ситуаций) на предприятии (в организации) при разработке и обосновании деловых предложений и рекомендаций

	Высокий	Системно учитывает отраслевые и региональные особенности, релевантные (существенные) для темы исследования параметры ситуации (ситуаций) на предприятии (в организации) при выработке и обосновании деловых предложений и рекомендаций
ОПК-2: готовность руководить коллективом в сфере своей профессиональной деятельности, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия	Пороговый	Понимает необходимость дифференцированного воздействия на разные группы персонала с учетом социальных, этнических, конфессиональных и культурных различий и учитывает эту необходимость в научной разработке в рамках ВКР
	Повышенный	Качественно (без количественных измерений) оценивает степень сопротивления (содействия) выдвигаемым (внедряемым) деловым предложениям и рекомендациям со стороны разных социальных, этнических, конфессиональных и культурных групп персонала предприятия (организации)
	Высокий	Количественно и качественно оценивает степень сопротивления (содействия) выдвигаемым (внедряемым) деловым предложениям и рекомендациям со стороны разных социальных, этнических, конфессиональных и культурных групп персонала предприятия (организации)

Таблицы четко показывают резкое повышение требований к творческому потенциалу магистрантов по сравнению с бакалаврами, уровню их эрудированности, сочетанию широты кругозора и детального учета особенностей объекта исследования, сложившихся или прогнозируемых хозяйственных и управленческих ситуаций, аналитичности и конструктивности управленческого мышления, количественных и качественных оценок и обоснований выдвигаемых предложений и рекомендаций.

Творческие способности магистрантов формируются при освоении целого ряда дисциплин, но особо выделю предмет «Методологические основы проектирования процесса принятия решений». При его изучении студенты проектируют управленческий процесс решения таких актуальных для российских предприятий ситуаций, как «Затоваривание продукцией предприятия», «Вывод новой продукции на рынок», «Дефицит оборотных средств», «Высокая стоимость закупаемого сырья», «Превышение допустимого уровня выпуска бракованной продукции», «Убыточность производства текстильной продукции в условиях давальческой схемы работы» и др. При проектировании процесса принятия управленческих решений преподаватель выступает модератором процесса, направляя ход мысли студентом путем постановки принципиальных вопросов. Например: «Каковы наиболее реальные причины проблемной ситуации?», «В каких условиях – определенности, неопределен-

ности или риска принимается управленческое решение?», «Как должны соответствовать друг другу критерий и список ограничений?», «Наличивается ли ситуация однокритериального или многокритериального выбора?», «Возможно ли применение на разных этапах решения проблемных ситуаций разных критериев выбора?», «Как доказать совместимость (несовместимость) альтернативных вариантов?», «Как определить ожидаемую реализуемость управленческого решения?».

Таким образом, сам учебный процесс на кафедре менеджмента способствует развитию творческого потенциала магистрантов, их профессиональной и мотивационной готовности вырабатывать и обосновывать полезные рекомендации, обладающие признаками научной и прикладной новизны.

# К 40-лЕтнему ЮБИЛЕЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ИВГУ. ПРЕЗЕНТАЦИЯ КАФЕДР

---

*С. М. Голяков, С. В. Данилова, Ф. С. Жафярова*

## ПУТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КАФЕДРЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭКОНОМИКЕ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ИВГУ

Кафедра «Информационные технологии в экономике и организации производства» (ИТЭ и ОП) была образована в 1984 г. и до настоящего времени является выпускающей. С 1984 по 2007 г. кафедрой руководил К. М. Пирогов – доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, Почетный гражданин г. Иванова. Он заложил базовую основу кафедры в виде направленности на экономику и организацию производства, Тогда же было обозначено название кафедры – «Технология и организация производства» (ТОП).

Первые шаги, сделанные кафедрой в августе 1984 г., были связаны с созданием кабинетов и лабораторий кафедры, а также формированием профессорско-преподавательского состава кафедры: доценты Г. Л. Игольников, Е. К. Кулагин, ст. преподаватель В. Н. Еремин и учебно-вспомогательного персонала: Л. П. Приходько, Н. С. Короленко. Сотрудники лаборатории промышленных технологий и организации производства В. Савельева, М. Попов, Н. Копченова, С. Калущкова, Т. Долгова, В. Денежкин, М. Максимов, семья Бреславских – хранители лучших традиций кафедры и мотор в развитии вычислительного центра.

В последующие годы кафедрой осуществлялись выполнение хоздоговорных работ с предприятиями текстильной промышленности, строительство нового корпуса на месте бывших мастерских (8-го корпуса) под лабораторию текстильного и машиностроительного производства, создание вычислительного центра, опубликование учебников и монографий, подготовка кандидатов наук и формирование принципиально новой для экономического факультета специальности, рассчитанной на широкое использование вычислительной техники. Эти годы ознаменовались выходом двух учебников и трех монографий. Восемь человек, аспирантов кафедры: Е. Васильчук, В. Гончаренко, И. Гуськова, М. Куликов, В. Голубков, О. Зимин, П. Дубровский, Б. Нагоев успешно защитили кандидатские диссертации. Благодаря высокой активности А. Г. Буданова и М. В. Кулагинной были открыты вычислительная лаборатория и студенческий дисплейный класс, в развитии которых непосредственное участие приняли «золотых рук» мастера, такие как Л. П. Приходько и О. Н. Лебедев.

В процессе становления кафедра приобретает другое название – СТОП и АСУ (Систем, технологий, организации производства и автоматизированных систем управления). С тех пор она завоевывает авторитет среди вузов города по подготовке специалистов в области

прикладной информатики в экономике. Запомнился первый набор высокоинтеллектуальной и пытливой молодежи: Д. Куликов, В. Гушин, А. Разумов, О. Шишкина, Ю. Андрианова, В. Лаптев, Ю. Вавилов, Г. Ховрина, И. Молчанов. Эти выпускники были пионерами в таком нетрадиционном для высшей школы начинании, как совместная работа на предприятии и обучение, начиная с четвертого курса. Оригинальность дипломных проектов, профессиональное методическое обеспечение, свободное владение вычислительной техникой и программными продуктами позволили выпускникам заявить о себе как о полноправных университетских специалистах, успешно овладевших теоретическими знаниями и способных решать прикладные вопросы в экономике народного хозяйства. В последующие годы еще девять выпускников кафедры защитили кандидатские диссертации: А. Разумов, Е. Красильников, С. Коколов, А. Тютин, В. Соловкин, А. Барина, А. Шишкин, С. Данилова, А. Журавлев.

Окончательно направление в области информационных технологий сложилось уже в 2007 г., когда кафедре «Информационные технологии в экономике и организации производства» возглавил канд. техн. наук, доц. С. М. Голяков. Не случайно слова «информационные технологии», «экономика» и «организация производства» стали ключевыми в ее наименовании. Именно они, как показывает история развития общества, являются основными направлениями его совершенствования.

В своих выступлениях и посланиях руководство страны постоянно подчеркивает стратегическую роль информационных технологий, необходимость развития и совершенствования образовательных услуг в этой сфере. Постоянно увеличивающиеся объемы информации и методы ее обработки в экономике, промышленности, политике и других важных сферах жизнедеятельности обуславливают необходимость наличия квалифицированных ИТ-специалистов на каждом предприятии. Информатик-экономист – это специалист с двойной квалификацией: и информатик, и экономист, что является существенным козырем, обеспечивающим возможность маневра специалиста в современных условиях: на предприятиях, в административном управлении, банковском деле, страховом деле, налогообложении, бухгалтерском учете и аудите, реструктуризации управленческих функций предприятий и реорганизации производства. Сегодня работа в отрасли ИТ и телекоммуникаций престижна и достаточно хорошо оплачиваема. Кроме того, она открывает широкий простор для самореализации.

Кафедра информационных технологий в экономике и организации производства, являясь выпускающей, обеспечивает квалифицированное преподавание общепрофессиональных и специальных дисциплин. Такие общепрофессиональные дисциплины, как «Вычислительные машины, сети и телекоммуникации», в совокупности с курсами «Операционные системы», «Информатика и программирование», «Информационные системы и технологии», заложены в фундамент многочисленных дисциплин специализации: «Базы данных», «Локальные вычислительные сети», «Проектирование экономических информационных систем», «Корпоративные информационные системы», «Алгоритмы и их разработка» и целого ряда других. Высокое качество преподавания основных дисциплин обеспечивается квалифицированным профессорско-преподавательским составом. Число преподавателей, имеющих ученые степени и звания, достигает 87 %, что значительно превышает требования действующего федерального стандарта.

На кафедре под руководством профессора кафедры, д-ра техн. наук, заслуженного деятеля науки и техники Российской Федерации, члена корреспондента АТН РФ К. М. Пирогова в 2002 г. был создан и до сих пор успешно работает научно-исследовательский центр «Промышленные и информационные технологии», способствующий вовлечению студентов и молодых ученых ИвГУ в научно-исследовательскую, прикладную инновационную деятельность, развитию их творческих способностей и приобретению навыков самостоятельной практической деятельности.

На кафедре открыта аспирантура по направлению 05.02.22 – «Организация производства», где в настоящее время обучаются 5 аспирантов. За годы работы кафедры ее выпускниками защищены более 20 кандидатских диссертаций. Сотрудники кафедры принимают активное участие в работе международных симпозиумов, конференций, конгрессов. Кафедра ведет планомерную работу по развитию отношений с зарубежными университетами, фирмами, принимает участие в международной жизни университета. Здесь следует отметить Ариэльский университет (Израиль), учебные заведения Дании, Швеции, Германии. Несколько студентов в разное время стажировались в зарубежных учебных заведениях по тематике кафедры (Германия, США, Дания и др.).

В настоящее время в штате кафедры работают 7 человек: Е. В. Беляев – д-р техн. наук, профессор, доценты: канд. техн. наук С. М. Голяков, канд. техн. наук Ф. С. Жафярова, канд. экон. наук С. В. Данилова, канд. хим. наук А. С. Очеретовый, ст. преподаватели: В. В. Тихов, И. Б. Бреславская, совместители: С. А. Егоров – канд. техн. наук, профессор и Н. Е. Егорова – доцент, канд. физ.-мат. наук. Учебно-вспомогательный состав кафедры составляют 3 человека: документовед Т. М. Красильникова и ведущие электронщики А. С. Муравьев и В. И. Бреславский.

Кафедра осуществляет подготовку бакалавров и магистров.

Бакалавры по направлению подготовки 09.03.03 «Прикладная информатика в экономике» ориентированы на следующие виды профессиональной деятельности: производственно-технологическая, организационно-управленческая, аналитическая, научно-исследовательская, проектная. Студенты этой специальности получают фундаментальные классические знания в области экономики, финансов и бухгалтерского учета, а также овладевают методами проектирования и разработки экономических информационных систем, умеют выполнять работы по внедрению и использованию современных решений в различных отраслях экономики.

Магистры направления 09.04.03 «Прикладная информатика в аналитической экономике» – это дипломированный выпускник вуза, который имеет академическую степень магистра. Выпускник подготовлен к профессиональной работе в экономических и аналитических службах предприятий и организаций, связанной с применением методов прикладной информатики, математических и инструментальных методов экономики, моделирования и прогнозирования экономических и производственных процессов, обладает системными экспертными научными знаниями в предметной области, может осуществлять аналитическую и управленческую деятельность, требующую углубленной профессиональной подготовки, в том числе научно-исследовательскую работу.

Кафедра ИТЭ и ОП ведет преподавание по нескольким формам обучения. По очной и заочной формам осуществляется подготовка

бакалавров (направление «Прикладная информатика в экономике») и магистров (направление «Прикладная информатика в аналитической экономике»). Заочная форма обучения предназначена для бакалавров, а очно-заочная – для магистров. Плановый набор на дневное отделение бакалавриата составляет в среднем 22–25 чел. в год и до 10 чел. в год в магистратуру.

Основными направлениями повышения качества обучения студентов, обучающихся по направлению «Прикладная информатика», являются:

1) непрерывный мониторинг фондов оценочных средств и методических материалов, учебных планов и рабочих программ;

2) увеличение количества лицензионных программных продуктов, используемых преподавателями при проведении лабораторных, практических занятий, курсового и дипломного проектирования;

3) издание учебников и учебных пособий с грифом учебно-методического объединения вузов по направлению «Прикладная информатика»;

4) широкое использование средств мультимедиа при чтении лекций, выполнении практических заданий, защите курсовых и дипломных проектов;

5) выполнение по реальной тематике курсовых проектов и ВКР. Повышение количества таких работ по заданию предприятий.

Студенты (бакалавры и магистранты) выполняют курсовые работы и проекты по индивидуальным заданиям. Тематика курсовых проектов (работ) актуальна и носит реальный производственный характер. Это связано с тем, что курсовые проекты, например, по дисциплинам: «Локальные вычислительные сети», «Базы данных» «Корпоративные информационные системы», «Экономика предприятия» и «Проектирование ЭИС» выполняются с ориентацией на места работы студентов в соответствии с требованиями работодателей. Студенты совместно с сотрудниками соответствующих предприятий и организаций осуществляют исследование, постановку и решение отдельных актуальных задач управления функциональных и обеспечивающих подсистем различных ИС, конкретных предприятий (фирм, бирж, банков, производственных объединений и т. д.), выполняют дипломные проекты по заданиям предприятий, являющиеся логичным продолжением тематики курсовых проектов. Поэтому темы проектов актуальны, отвечают требованиям предприятий-работодателей. Руководство дипломным проектированием организовано на кафедре ИТЭ и ОП таким образом, что каждый год на одном и том же предприятии ставится и решается новая задача управления функциональной подсистемой ИТЭ и ОП. Большинство проектов и дипломных работ содержат технические решения на современном уровне проектирования ИС, баз данных и программного обеспечения. Они внедрены или внедряются в промышленность, что подтверждается соответствующими актами внедрения, которые являются основой для продолжения работы над магистерской диссертацией.

Кафедра имеет достаточное количество договоров и соглашений о взаимном сотрудничестве со сторонними организациями-работодателями.

На кафедре проводится планомерная работа по трудоустройству студентов-выпускников. Как показывает анализ результатов трудоустройства бакалавров, 76 % трудоустраиваются по специальности, а остальные, в силу жизненных или семейных обстоятельств, трудоустраиваются на места, смежные по направлению обучения. Студенты имеют возможность дальнейшего обучения

на кафедре в рамках системы подготовки магистров, а в дальнейшем и аспирантов. В связи с этим на сегодняшний день вопрос трудоустройства выпускников на повестке не стоит и среди зарегистрированных на учете в фонде занятости наших выпускников не было и нет!

Информационные технологии – это динамично развивающаяся область знаний, которая заставляет решать новые задачи, обеспечивая конкурентоспособность выпускников, получение новых знаний. В этой связи кафедра активно работает в следующих научных направлениях: моделирование данных, разработка методологий проектирования высококачественных информационных систем, оптимизация процессов управления обработки данных, системное моделирование бизнес-процессов и структур предприятий. Этому способствует материально-технический уровень оснащения кафедры, который соответствует современным требованиям, предъявляемым государством к ИТ-специалистам.

В учебном процессе кафедры задействованы 3 компьютерных класса (67 компьютеров), объединенных в локальную сеть с выходом в Интернет. Периодически происходят обновление и модернизация парка компьютерной техники и программных средств. Большую часть учебного времени студенты проводят в лаборатории за компьютером. Они изучают основные современные программные системы, связанные с информационной и экономической направленностью. Вся территория кафедры ИТЭ и ОП находится в зоне Wi-Fi. Каждый компьютерный класс кафедры имеет мультимедийное оборудование, которое используется не только для занятий, но также для защиты дипломных работ бакалавров, магистерских диссертаций, а также курсовых работ, проектов и рефератов. Специализированный компьютерный класс (ауд. 821) предназначен для выполнения лабораторных занятий по профдисциплинам направлений 09.03.03 и 09.04.03. В этой аудитории установлены современные компьютеры с двухъядерными процессорами. В ауд. 807 создана лаборатория «Современные сетевые технологии». В ней располагается отдельный сервер с установленным на нем специализированным программным обеспечением, позволяющим преподавателю отслеживать на своем мониторе процесс выполнения студентами лабораторных работ. Работа студентов с базой данных кафедры в удаленном режиме осуществляется путем организации виртуальных машин. Во всех компьютерных классах установлено видеонаблюдение, что позволяет преподавателю дистанционно в оперативном режиме диспетчировать учебный процесс во время самостоятельных работ студентов.

Учебный процесс на кафедре ИТЭ и ОП строится на основе образовательных программ. Обсуждение программ и их методического обеспечения с учетом новейших и развивающихся информационных технологий регулярно проходит на кафедре на учебно-методической комиссии экономического факультета после их предварительного рецензирования. Учебно-методические пособия и практикумы содержат варианты контрольных заданий и примеры их выполнения.

С 2007 г. кафедрой проводится работа по формированию своей электронной библиотеки, в которой размещаются конспекты лекций, задания для практических, самостоятельных и лабораторных работ, электронные версии учебно-методических разработок по дисциплинам. При необходимости любой студент посредством виртуального ПК может воспользоваться имеющимися материалами.



Научно-методический багаж кафедры составляют НИР, по результатам которых число публикаций ППС кафедры в целом составило: монографий – 7; учебников (в том числе с грифом УМО) – 3; методических пособий – 4; методических указаний – 81; публикаций различного уровня – свыше 500. В целом кафедра получила 16 грантов различных уровней, золотую медаль Ивановского Инновационного салона, более 200 грамот и дипломов победителей различных конкурсов и олимпиад, 22 патента об изобретении и свидетельствах о регистрации в РОСРЕЕСТРе РФ. Студентами кафедры опубликовано более 70 статей в различных журналах и сборниках.

Только за последние годы преподавателями кафедры были получены следующие награды: Почетный гражданин г. Иванова – 1; ученое звание – 3; правительственная и президентская стипендии – 3; губернаторская стипендия и стипендии Союза промышленников и предпринимателей г. Иваново – 5; Победитель конкурса грантов – 5.

Студенты привлекаются к НИР на всех этапах обучения. Они побеждали в конкурсах университетского, всероссийского и международного уровней: Всероссийский молодежный образовательный проект в рамках областного конкурса бизнес-идей «Синергия» по разработке и продвижению новых инновационных проектов и технологий; Всероссийская олимпиада «IT-Планета»; Всероссийский конкурс дипломных проектов с использованием программных продуктов «1С: Предприятие»; конкурс грантов «Развитие научно-исследовательской и инновационной деятельности молодых преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов» в рамках Областного конкурса; областной фестиваль «Молодая наука – развитию Ивановской области»; программа Федерального агентства по делам молодежи «Зворыкинский проект»; открытый конкурс на лучшую научную работу студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам в вузах Российской Федерации и многих других. На конференциях различного уровня ежегодно выступают до 30 наших студентов, большинство из которых отмечаются благодарностями, дипломами и премиями. Многие из студенческих научных работ, получивших достойное признание и награды, выполнены под руководством доцента Ф. С. Жафяровой. Активное участие студентов в учебном и научном процессе позволяет выпускать востребованных специалистов, которые имеют высокую мобильность на рынке труда, готовы решать нестандартные задачи, проявлять творческую активность.

IT-специалист – это не только руководитель IT-подразделения предприятия, но и системный аналитик всех бизнес-процессов. Это специалист, с мнением которого в первую очередь считаются как в процессе принятия стратегических решений, так и при рассмотрении вопросов стратегического и оперативного управления предприятием. Именно такому специалисту присваивается по завершении обучения квалификация «Информатик-экономист». ИвГУ в Ивановском регионе является единственным вузом, готовящим специалистов в таком сочетании. Кафедра ИТЭ и ОП с момента образования выпустила более 1000 специалистов для народного хозяйства страны, которые стали обладателями диплома Ивановского государственного университета, обоснованно уважаемого и признаваемого работодателями по всей России.

Востребованность специалистов по информационным технологиям обусловлена еще и тем, что во всем мире (в том числе и в России) наблюдается

в настоящее время бурное развитие информационно-коммуникационных процессов и связанных с ними технологий. Обработка информации превратилась уже в большую промышленную отрасль, а специалистов в новой области постоянно не хватает. При выборе будущей профессии молодые люди и их родители думают о том, как окупятся вложенные в обучение силы и средства в будущем. Окупаемость вложений по ИТ-специальностям очень высока, так как уровень оплаты труда даже начинающих специалистов значительно выше среднего размера оплаты труда по стране, что связано с необходимостью управления одним из главных ресурсов современности – информацией. Наша кафедра выпускает специалистов, получающих достойное образование, достойный диплом и достойное место работы в области управления главными ресурсами. Выпускники кафедры ИТЭ и ОП находят применение полученным знаниям, работая по профессии:

- системный аналитик (бизнес-аналитик),
- консультант по внедрению ERP-систем,
- программист (прикладной, системный и др.),
- системный администратор,
- администратор баз данных,
- специалист по информационным системам,
- системный архитектор,
- менеджер информационных технологий,
- web-дизайнер (web-программист) и др.

Среди выпускников можно отметить: И. Торгов – генеральный менеджер, представительство корпорации Microsoft в СНГ; А. Разумов – канд. экон. наук, валютная биржа «Спрос»; Е. Блинова – ведущий менеджер представительства Renault в России; А. Мамонтов – директор Ивановского представительства компании «Финам»; Ю. Андрианова – секретарь-референт посла Сингапура; В. Х. Гушин – ген. директор ЗАО «Компания МЕГА», председатель совета директоров ОАО «Ивановское текстильное объединение»; Д. Куликов – зам. председателя правительства Ивановской области; И. Молчанов – генеральный директор ОАО «Зиновьевская мануфактура»; Е. Красильников – канд. экон. наук, архитектор НПО «Консультант»; Д. Умнов – директор департамента НПО «Консультант», Д. А. Серов – гл. специалист ИТ НПО «Консультант», Ю. Ю. Соловкин – начальник ИВЦ «Аэрофлота», С. Данилова, А. Журавлев – канд. экон. наук, доценты кафедры ИТЭ и ОП ИвГУ; А. Тютин, С. Кокотов – канд. экон. наук, сотрудники ФСБ, А. В. Щурилов – руководитель департамента администрации г. Коврова и многие другие. Можно перечислять десятки достойных специалистов-выпускников и список значительно увеличить. Выпускники кафедры – специалисты в области информационных технологий – пользуются заслуженным авторитетом и широко известны как профессионалы своего дела. Мы уверены: наши специалисты всегда впереди!

В дальнейшие планы кафедры входит постоянное укрепление и развитие научных и производственных связей с промышленным комплексом и администрацией региона путем активного продвижения современных информационных технологий.

*Е. А. Бибикова, И. В. Курникова, Н. Ю. Смольницкая*

## **КАФЕДРА ФИНАНСОВ И БАНКОВСКОГО ДЕЛА: ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ**

Создание кафедры финансов и банковского дела в Ивановском государственном университете тесно взаимосвязано с переходом национальной экономики нашей страны в конце 80-х – начале 90-х гг. на рыночные отношения и формированием двухуровневой банковской системы. На фоне происходивших экономических преобразований и создания первых коммерческих банков возникает потребность в подготовке соответствующих специалистов.

В Ивановском регионе в тот период ни в одном из шести вузов не было специальности, которая бы осуществляла подготовку кадров для данной отрасли. В Ивановском государственном университете в тот период осуществлялась подготовка по двум специальностям: «Экономика труда» и «Планирование промышленности».

Интенсивное экономическое развитие финансовой сферы и потребность в высококвалифицированных кадрах для данной отрасли стали главными предпосылками создания кафедры финансов и банковского дела, а также открытия специальности «Финансы и кредит». При поддержке ректора ИвГУ профессора В. Н. Латышева, проректора по научной работе в тот период профессора В. Н. Егорова, декана экономического факультета П. И. Косова 27 апреля 1994 г. был издан приказ о создании кафедры финансов и банковского дела. Рекомендованы войти в состав новой кафедры преподаватели факультета: доценты Е. А. Бибикова, О. А. Гришанова, И. В. Курникова, методистом кафедры стала Ю. Ю. Мазина.

Инициативу подготовки и сбора документов для открытия специальности «Финансы и кредит» взяла на себя доцент Е. А. Бибикова. Преподавателем с профильным образованием «Финансы, денежное обращение и кредит» на экономическом факультете была лишь О. А. Гришанова, поэтому согласование документов на лицензирование специальности сопровождалось определенными трудностями. В этот период многие руководители коммерческих банков имели профильное образование, и ректорат университета обратился к В. И. Давыдову – председателю правления АКБ «Кранбанк» – с просьбой возглавить кафедру «Финансы и банковское дело».

Данное сотрудничество практики и академической науки сослужило добрую службу в налаживании системы подготовки специалистов, ориентированных на реальные потребности институтов финансово-банковской системы. Через год В. И. Давыдов передал бразды правления, но все эти годы являлся председателем или заместителем председателя государственной аттестационной комиссии по специальности «Финансы и кредит» в ИвГУ. Это было созидательное участие в жизни кафедры, понимание ее проблем, помощь в их решении.

---

© Бибикова Е. А., Курникова И. В., Смольницкая Н. Ю., 2016

Большую поддержку в открытии специальности «Финансы и кредит», а затем и в дальнейшем сотрудничестве сыграли доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского университета экономики и финансов (ныне экономического): М. В. Романовский – заведующий кафедрой финансов, заместитель председателя УМО по специальности «Финансы и кредит» и Г. Н. Белоглазова – руководитель кафедры «Банковское дело», член УМО по данной специальности. М. В. Романовский оказал действенную помощь в подготовке научных кадров для вновь созданной кафедры, выделив целевое место в аспирантуре для старшего преподавателя кафедры Е. В. Цупко, успешно закончившей аспирантуру и защитившей диссертацию под его руководством в Специализированном Совете Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. Г. Н. Белоглазова – прекрасный специалист в области банковского дела, обаятельнейшая женщина, являлась научным консультантом по докторской диссертации Е. А. Бибиковой, научным руководителем кандидатской диссертации Р. В. Ключевской. Очень жаль, что Г. Н. Белоглазова безвременно ушла от нас, вечная ей память.

С момента открытия специальности подготовка специалистов осуществлялась по двум специализациям: первоначально «Банковское дело» и «Государственные и муниципальные финансы», которая впоследствии была заменена на «Финансовый менеджмент».

С 1995 по 2003 г. кафедру возглавляла доцент Е. А. Бибилова, ныне доктор экономических наук, профессор. Этот отрезок времени характеризуется периодом становления и развития кафедры, изысканием собственной ниши в подготовке кадров на региональном уровне, а также решением многих и многих проблем и, в первую очередь, кадровой проблемы. Приглашались к научно-педагогической деятельности практики – руководители учреждений и организаций финансово-банковской сферы: Л. В. Яковлева – заместитель начальника Финансового управления Правительства Ивановской области; Г. П. Нагаева – заместитель председателя правления АКБ «Текстиль»; Е. Б. Шпанер – заместитель управляющего Ивановского территориального отделения Сбербанка РФ; В. Е. Гуцин – генеральный директор группы компаний «Мега», а также преподаватели других вузов: И. Г. Кукукина – доцент энергетического университета; О. А. Битерякова – старший преподаватель химико-технологического университета.

В этот период на кафедре работают: доцент, кандидат экономических наук О. А. Гришанова, доцент, кандидат экономических наук И. В. Курникова, доцент, кандидат экономических наук Е. В. Цупко, доцент, кандидат экономических наук Н. А. Амосова, доцент, кандидат экономических наук С. В. Дубова, доцент, кандидат экономических наук Ю. Ю. Мазина, Н. Ю. Смольницкая.

В 2000 г. профессорско-преподавательский состав пополнился выпускниками кафедры в лице двух выпускниц – отличниц О. В. Котиной (Горюковой) и В. В. Рулевой, представительниц первого выпуска специальности «Финансы и кредит».

Положительно повлияло на качественное развитие кафедры создание и открытие Диссертационного Совета по защитах докторских и кандидатских диссертаций в химико-технологическом университете. В этом Совете успешно защитили докторские диссертации Н. А. Амосова, О. А. Гришанова, Е. А. Бибилова, С. В. Дубова; кандидатские диссертации – Ю. Ю. Мазина,

О. В. Котина, В. В. Рулева, а также несколько позже – С. В. Симонцева (Шекшуева).

Для становления и развития кафедры и специальности послужили установившиеся тесные деловые контакты со Сбербанком (Ивановским территориальным отделением Сбербанка), возглавляемого в тот период Р. В. Ключевской, что позволило в значительной степени решить многие кафедральные и факультетские проблемы. Именно Сбербанк долгие годы и до настоящего времени был и остается главной базой практики для наших студентов. Сбербанк на протяжении длительного периода был поставщиком студентов для получения высшего профессионального образования с полным возмещением затрат. С целью подготовки высококвалифицированных специалистов Сбербанк РФ устанавливает именные стипендии студентам, которые впоследствии должны будут пойти работать в систему Сбербанка.

С 2003 г. в течение 10 лет кафедрой возглавляла профессор, доктор экономических наук Н. А. Амосова, которая впоследствии была приглашена в Финансовый университет при Правительстве РФ на кафедру банковского менеджмента. Наталия Анатольевна приложила много усилий к дальнейшему развитию и укреплению связей кафедры с работодателями и расширению горизонтов взаимовыгодного сотрудничества. В этом направлении кафедра тесно взаимодействует в разных формах со многими организациями и учреждениями: Сберегательным банком России и другими коммерческими банками, страховой компанией «Росгосстрах», НПО «КонсультантПлюс», Контрольно-счетной палатой г. Иванова и др.

В 2007 г. в ИвГУ была открыта и успешно функционирует аспирантура по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит. Под руководством преподавателей кафедры – профессоров, докторов экономических наук успешно закончили аспирантуру и защитили кандидатские диссертации 6 человек: под руководством Н. А. Амосовой – 5 аспирантов и 1 – под руководством Е. А. Бибиковой. В настоящее время на кафедре осталось 2 аспиранта: М. Гаричев (научный руководитель: д-р экон. наук, проф. Д. И. Коровин) и А. А. Борунова (научный руководитель: д-р экон. наук, проф. Е. А. Бибикова).

С 2010 г. кафедра финансов и банковского дела осуществляет подготовку студентов в рамках бакалавриата и магистратуры. Выпуск бакалавров проводится по направлению «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»). Магистерская подготовка осуществлялась первоначально по направлению «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»), в рамках которой действовали две программы: «Бани и банковская деятельность» и «Финансы, риски, страховая защита». В настоящее время в магистратуре представлена образовательная программа «Банки и банковская деятельность» по направлению «Финансы и кредит».

Коллектив кафедры разрабатывает программы подготовки для системы дополнительного послевузовского профессионального образования и реализует их на практике. В этом направлении кафедра тесно сотрудничала с Folkuniversitetet (Швеция), страховой компанией «Росгосстрах», Сберегательным банком России. В сфере дополнительного профессионального образования кафедрой были разработаны и реализованы 3 программы: «Финансовый рынок: базовый курс для сотрудников страховых организаций»; «Активные продажи банковских продуктов»; «Страховой агент-совместитель».

На кафедре уделяется большое внимание научно-исследовательской работе. Тематика научных исследований преподавателей кафедры сложилась в соответствии с традициями и потребностями народного хозяйства и банковской системы, обусловленными необходимостью постоянного повышения уровня подготовки экономических кадров для сферы финансов, денежного обращения и кредита. Область научных интересов преподавателей кафедры представлена следующими направлениями: сберегательная политика РФ; финансовый менеджмент в коммерческих банках; совершенствование управления кредитными рисками; современные платежные системы; финансовый механизм коммерческих и некоммерческих организаций; актуальные проблемы бюджетно-налоговой политики.

С 2005 г. коллектив кафедры несколько лет выступал соорганизатором международной научной конференции «Финансы, кредит и международные экономические отношения в XXI веке» совместно с Санкт-Петербургским университетом экономики и финансов.

Успешно проведены Международные научно-практические конференции, посвященные десятилетнему и пятнадцатилетнему юбилею кафедры, в которых участвовали представители из других регионов России, а также Германии и США в режиме реального времени.

Преподаватели и аспиранты кафедры участвуют в международных научных конференциях, информационных встречах, круглых столах, в частности, в Международной научно-практической конференции «Европейская наука и технологии» (Германия, Висбаден); международной научно-практической конференции «Туризм и гостеприимство без границ: тенденции и перспективы развития», которая состоялась в Плесе. Преподавателями кафедры опубликована свыше 10 монографий, учебных пособий с грифом УМО, методологических пособий и учебных разработок по всем читаемым курсам.

Профессорско-преподавательский состав кафедры занимается не только научной, но и методической работой. Преподаватели кафедры неоднократно участвовали и становились победителями в конкурсах учебно-методических материалов ИвГУ. Наша кафедра была базовой для внедрения элементов дистанционного обучения в вузе. В настоящее время почти все курсы представлены в системе MOODL.

Программы, реализуемые кафедрой финансов и банковского дела, отвечают современным особенностям и динамике мировой экономики и социально-экономической системы России, требующим современного экономического мышления и соответствующих умений и навыков.

На кафедре уделяется большое внимание научно-исследовательской работе студентов, для чего используются все традиционные возможности: конференции, конкурсы, гранты, среди которых можно отметить ежегодные научные конференции в ИвГУ «Молодая наука в классическом университете»; в Ярославском государственном университете, Ярославском военно-финансовом институте; международные форумы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; конкурс профессионального мастерства имени Н. Д. Кондратьева, проводимый Контрольно-счетной палатой Ивановской области и др. В 2015 г. наши студенты успешно выступили на международной научно-практической конференции по проблемам стран БРИКС. Нужно отметить, что на всех научных форумах студенты кафедры неоднократно получали высокую оценку представленных научно-исследовательских работ, а два преподавателя кафедры (Н. А. Амосова

и О. В. Горюкова) стали обладателями премии администрации Ивановской области за большой вклад в достижение высоких результатов в научно-исследовательской деятельности и в воспитании и поддержке талантливой молодежи.

Среди наших студентов были и есть стипендиаты Президента РФ, Губернатора Ивановской области, Торгово-промышленной Палаты Ивановской области, Союза промышленников и предпринимателей России, НПО «КонсультантПлюс», Ученого Совета ИвГУ, «Лайф-банка» и «Россельхозбанка».

Под руководством международного отдела ИвГУ студенческий и преподавательский коллектив имеет систематические контакты с зарубежными коллегами: семинары-тренинги, проведенные Ивановским государственным университетом совместно с почетным профессором ИвГУ Кеннетом А. Хейсли (США, Университет г. Даллас), а также с руководителем международного отдела Х. Эрмелем (Германия, технический университет г. Берлина); встреча с вице-президентом Стаффордширского университета господином Полом Ричардсом (Англия); встреча с господином Чарльзом Тейлором (акционером банка «Иваново», США); встречи с координатором российско-шведского проекта по дополнительному образованию господином Али Рашиди) и др.

Студенты специальности «Финансы и кредит», выпускаемые кафедрой финансов и банковского дела ИвГУ, преуспевая в учебной и научной работе, живут яркой, насыщенной жизнью, активно участвуют в международных проектах факультета и вуза в целом: проведение научных исследований по проблемам финансово-банковской сферы совместно с учеными экономического колледжа г. Хернинга (Дания) и университетом г. Пассау (Германия); включенное обучение и стажировки за рубежом (в Финляндии, США, Германии, Швеции, Дании. На кафедре проводится работа по подготовке специалистов для зарубежных стран. По направлению «Финансы и кредит» обучение проходят представители Китая, Вьетнама, Конго, Гвинеи-Бисау, Афганистана, Анголы и др., а также бывших союзных республик. Преподаватели, кураторы групп, где обучаются иностранные студенты, организуют мероприятия, направленные на развитие толерантности и приобщения иностранных учащихся к российским культурным ценностям и традициям. Примером активного участия в международной олимпиаде и отличного результата по его итогам служит опыт студента второго курса кафедры финансов и банковского дела Май Суан Тунга, который с блестящими результатами прошел первые два тура в Международной открытой студенческой интернет-олимпиаде по математике и был приглашен в Израиль для участия в финальном третьем туре.

Главным событием в области международного сотрудничества для студентов специальности «Финансы и кредит» стала учебно-ознакомительная поездка в Германию, состоявшаяся в апреле 2008 г. под руководством доцента Курниковой Ирины Валерьевны. Выиграв грант по линии Германской службы академических обменов (DAAD), группа из пятнадцати (!) человек на протяжении двенадцати дней знакомилась с работой государственных, муниципальных и частных организаций Германии.

Внеаудиторная работа со студентами позволяет проявить им таланты в спорте, искусстве, общественной деятельности. За 22-летний период работы кафедры у нас сложились добрые традиции. Преподаватели и студенты ежегодно проводят праздники «День первокурсника», «Последний звонок»,

«День рождения кафедры», участвуют в весенних субботниках, а также во всех мероприятиях, проводимых в рамках факультета и университета в целом, в частности, экскурсии в музеи г. Иванова, поездки по «Золотому кольцу России»; поездки с концертными программами и подарками в подшефный детский дом, сбор вещей, книг и игрушек для малообеспеченных семей, участие в Днях донора; акции, направленные на популяризацию здорового образа жизни, и др.

Большое внимание на кафедре уделяется гражданско-патриотическому воспитанию студентов: традиционными стали открытые лекции доцента И. В. Курниковой по «военным финансам», приуроченные к празднованию победы в Великой отечественной войне, на которых студенты активно выступают с рассказами о своих родственниках – участниках тех трагических событий, читают стихи, в том числе и собственного сочинения (иностранец студент Вийера Алешандре свои стихи посвятил прорыву Ленинградской блокады); к 70-летию победы кафедрой была организована фотогалерея.

Преподаватели кафедры совместно со студентами ежегодно проводят профориентационные мероприятия в школах города и области, а также открытые уроки в рамках акции «Повышение финансовой грамотности населения». С 2011 г. мы отмечаем профессиональный праздник День финансиста: выступаем организаторами открытых лекций, встреч студентов и преподавателей с представителями банковского бизнеса, ведущими финансистами города и высококлассными специалистами в рамках «Дней финансовой грамотности».

Вся учебная, научная и воспитательная работа на кафедре подчинена основной идее – подготовить конкурентоспособного специалиста, обладающего профессиональными компетентностями современного уровня, владеющего «действенными» знаниями, стремящегося к самообразованию, готового к работе в различных экономических условиях, способного адаптироваться к новациям и при необходимости производить их. Кафедра по праву может гордиться своими выпускниками, многие из них являются успешными специалистами и руководителями в банковской и финансовой сферах, а также предприятий и организаций разных отраслей народного хозяйства: Н. А. Соколова – советник директора Ивановского филиала страховой компании «Цюрих»; И. А. Уварова – директор комбината «Родники»; А. Л. Морковкин – председатель правления ОАО КБ «Иваново»; А. Б. Горев – управляющий филиалом КБ «Независимый Строительный Банк» (ЗАО) в г. Иваново; А. В. Яровая – заместитель управляющего филиалом КБ «Независимый Строительный Банк» (ЗАО) в г. Иваново; Н. Ю. Парамонова и Е. В. Макеева – заместители управляющего филиала «Вознесенский» АКБ «Инвестторгбанк»; М. А. Гусев – управляющий Ивановским отделением СБ РФ; С. Е. Быков – заместитель управляющего Ивановского филиала «Национальный банк сбережений»; О. В. Горюнова – вице-президент-начальник управления анализа и оценки рисков ООО «ПЧРБ» г. Москва; М. С. Куранов – заместитель председателя правления в АО КБ «ИВАНОВО» с 2009 г.; М. А. Бельков – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и банковского дела, главный экономист ООО «Металлоконструкции»; Е. Б. Шпанер – вице-президент АКБ «Инвестторгбанк» по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Кафедра – это, прежде всего, люди. В настоящее время кафедру возглавляет Лодышкин Александр Валерьевич – начальник Департамента



экономического развития и торговли Ивановской области, кандидат экономических наук. Штатный состав кафедры представляют: доктор экономических наук, профессор Бибикина Екатерина Алексеевна, доценты, кандидаты экономических наук – Курникова Ирина Валерьевна, Смольницкая Нина Юрьевна, Шекшуева Светлана Владимировна, Маленкина Татьяна Михайловна, старший преподаватель Смирнова Екатерина Михайловна и аспирант кафедры, преподаватель Борунова Анастасия Александровна. К сожалению, вынуждена временно оставить работу по состоянию здоровья кандидат экономических наук, доцент Мазина Юлия Юрьевна, которая долгое время исполняла обязанности заместителя заведующего кафедрой, ответственная за методическую работу. Мы с нетерпением ждем ее выздоровления и возвращения в наши ряды! В составе кафедры в рамках совместительства преподают: доктор экономических наук, профессор Амосова Наталия Анатольевна – профессор Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, профессор Коровин Дмитрий Игоревич – преподаватель энергоуниверситета, доцент, кандидат экономических наук Дружинин Александр Иосифович – начальник сводного-экономического отдела ГУ ЦБ РФ по ЦФО, доцент, кандидат экономических наук Морозов Алексей Николаевич – начальник экспертно-аналитического отдела Контрольно-счетной палаты г. Иванова, Бельков Максим Александрович – главный экономист ООО «Металлоконструкции».

Хочется пожелать кафедре процветания, стабильности, неиссякаемой энергии, реализации всех поставленных задач!

# НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

---

## К ЮБИЛЕЮ И. А. СОКОВОЙ

Ирина Александровна родилась 11.01.1956 г. в семье служащих в г. Иванове. Окончила среднюю школу № 67, затем в 1978 году – Ивановский текстильный институт с отличием, получив специальность инженера-технолога.

В школьные и студенческие годы активно занималась общественной работой в комсомоле и в профсоюзной сфере.

После окончания ИвТИ была оставлена на кафедре прядения, но уже в ноябре 1978 г. пришла работать на кафедру экономики труда в ИвГУ. Общий стаж работы в ИвГУ на данный момент – 38 лет.

Что сделано за эти годы?

Одним из важнейших достижений можно назвать защиту кандидатской диссертации на тему: «Формирование дополнительной оплаты труда на базе эффективных организационно-технических и организационно-экономических мероприятий» под руководством проф. Б. Д. Бабаева в 1989 г.

Внушает уважение и количество опубликованных научных и методических работ – свыше 100, в том числе:

- более 20 методических указаний по учебным курсам;
- 6 учебных пособий: 3 по бригадам (в соавторстве) и 3 по учебным курсам (лично);
- 6 статей в «Вестнике Ивановского государственного университета» (в соавторстве).

Основной научный интерес – теория и методика оценки качества продукции и конкурентоспособности предприятий.

Все годы Ирина Александровна активно участвует в различных мероприятиях экономического факультета и университета – конференциях, встречах с выпускниками.

Она является ответственной на факультете за систему менеджмента качества, а также за внедрение элементов дистанционного обучения студентов-заочников на факультете.

При этом Ирина Александровна свыше 15 лет является заместителем декана по работе с коммерческими студентами, приняв эту эстафету от С. В. Ключиной. Данная работа включает в себя: решение организационных, методических, аналитических вопросов, например, составление Учебных планов для студентов-заочников, в том числе по ускоренному обучению; организацию оплаты труда преподавателей (составление сметы экономического факультета, определение педагогической нагрузки по коммерческому обучению и расценок); формирование цены за обучение; активную работу со студентами и их родителями.

Ирина Александровна также является штатным преподавателем, доцентом кафедры менеджмента. В круг читаемых ее учебных курсов входят следующие:

- Производственный менеджмент;
- Управление качеством;
- Управление конкурентоспособностью;
- Метрология, стандартизация, сертификация.

За время работы в университете Ирина Александровна, являясь руководителем 3–6 дипломных работ ежегодно, выпустила в свет свыше 150 молодых специалистов!

Два ее сына закончили экономический факультет ИвГУ: старший – Михаил – по специальности «Финансы и кредит», с отличием. В 2006 году он успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Система оценки эффективности программ реструктуризации промышленного предприятия» (под руководством профессора В. Н. Егорова). Сейчас возглавляет финансовую службу в строительной компании. Уже подарил Ирине Александровне двух прекрасных внуков: Ульяну и Валерию. Младший – Павел – по специальности «Менеджмент организации». В настоящее время является индивидуальным предпринимателем. Муж – кандидат технических наук, ныне пенсионер.

Ирину Александровну отличает сочетание таких качеств, как: дисциплинированность, коммуникабельность, доброжелательность, энергичность. Она является отличным «командным» игроком, как модно сейчас говорить.

В сборнике «Аспирантские дни золотые» (Иваново, 2001 г.) ей посвящены знаменательные строки:

Она само очарованье,  
Доцента украшает званье,  
И в дополнение к диссертации своей –  
Один лишь муж и двое сыновей.

Идут года, и с каждым годом время летит все быстрее. Однако заряд молодости в сочетании с мудростью зрелых лет по-прежнему присущ Ирине Александровне, смягчая издержки жизни, формируя оптимистическое восприятие происходящего.

Дорогая Ирина Александровна! Желаем счастья, благополучия и трудового энтузиазма во всех ваших намерениях! Вас по праву можно назвать одним из украшений экономического факультета и Ивановского государственного университета.

***Б. Д. Бабаев, В. И. Куликов, Е. Е. Николаева***

## Сведения об авторах

---

**АНИСИМОВА** кандидат экономических наук, старший  
**Юлия Алексеевна** преподаватель кафедры финансов и кредита,  
Тольяттинский государственный университет.  
U.Anisimova@tltsu.ru

**БАБАЕВ** доктор экономических наук, профессор кафедры  
**Бронислав Дмитриевич** экономической теории, Ивановский  
государственный университет.  
politeconom@rambler.ru

**БАБАЕВ** кандидат экономических наук,  
**Дмитрий Брониславович** доцент кафедры финансов и кредита,  
Ивановский государственный  
химико-технологический университет.  
finkred@isuct.ru

**БЕЛКИН** соискатель кафедры экономической теории,  
**Евгений Александрович** Ивановский государственный университет.  
belkin.e@bk.ru

**БИБИКОВА** доктор экономических наук, профессор кафедры  
**Екатерина Алексеевна** финансов и банковского дела,  
Ивановский государственный университет.  
eabibikova@mail.ru

**БЛИНОВ** доктор экономических наук, профессор кафедры  
**Андрей Олегович** общего менеджмента, Финансовый университет  
при Правительстве РФ, Москва.  
aoblinov@mail.ru

**БОРОВКОВА** кандидат экономических наук,  
**Наталья Владимировна** доцент кафедры экономической теории,  
Ивановский государственный университет.  
politeconom@rambler.ru

**ГОЛЯКОВ** кандидат технических наук, доцент кафедры  
**Сергей Михайлович** информационных технологий в экономике  
и организации производства,  
Ивановский государственный университет.  
gsmbib24@mail.ru

**ДАНИЛОВА** кандидат экономических наук, доцент кафедры  
**Светлана Вадимовна** информационных технологий в экономике  
и организации производства,  
Ивановский государственный университет.  
swdanilova@mail.ru

**ЕЗЕРСКАЯ** кандидат экономических наук, доцент кафедры  
**Светлана Геннадьевна** экономики и организации предпринимательства,  
Ивановский государственный университет.  
svetasilver@rambler.ru

- ЖАФЯРОВА** кандидат технических наук, доцент кафедры информационных технологий в экономике и организации производства, Ивановский государственный университет. flera-sab@yandex.ru  
**Флера Сабирулловна**
- ЗАЙЦЕВА** аспирантка кафедры экономической теории, Ивановский государственный университет. natali121291@mail.ru  
**Наталья Евгеньевна**
- КУЛИКОВ** доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, Ивановский государственный университет. kulikovvi@yandex.ru  
**Владимир Иванович**
- КУРНИКОВА** кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой финансов и банковского дела, Ивановский государственный университет. kyrnik@mail.ru  
**Ирина Валерьевна**
- ЛИФШИЦ** доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Ивановский государственный университет. kaf\_management@mail.ru  
**Аркадий Семенович**
- НИКОЛАЕВА** доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономической теории, Ивановский государственный университет. politeconom@yandex.ru  
**Елена Евгеньевна**
- НОВИКОВ** доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник кафедры государственного и муниципального управления, Владимирский филиал РАНХиГС при Президенте РФ. novikov-ivanovo50@yandex.ru  
**Александр Иванович**
- ПОПОВА** кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Ивановский государственный университет; ведущий советник управления по взаимодействию с органами местного самоуправления, Департамент внутренней политики Ивановской области. popova@gov37.ivanovo.ru  
**Татьяна Константиновна**
- СЕРГЕЕВА** кандидат экономических наук, доцент кафедры теории управления, Ивановский филиал РАНХиГС при Президенте РФ. mesergeeva27@yandex.ru  
**Мария Евгеньевна**

**СЕРОВА** магистрант первого года обучения направления  
**Мария Евгеньевна** «Экономика», магистерской программы  
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Ивановский государственный университет.  
maria\_911@mail.ru

**СИДОРОВ** доктор экономических наук, профессор,  
**Виктор Александрович** заведующий кафедрой теоретической  
экономики, Кубанский государственный  
университет, Краснодар.  
sidksu@mail.ru

**СМОЛЬНИЦКАЯ** кандидат экономических наук,  
**Нина Юрьевна** доцент кафедры финансов и банковского дела,  
Ивановский государственный университет.  
smoln62@mail.ru

**ТИХОМИРОВА** кандидат экономических наук, доцент,  
**Вера Павловна** и. о. заведующего кафедрой экономического  
анализа и бухгалтерского учета,  
Ивановский государственный университет.  
tihvp@mail.ru

**ЯДГАРОВ** доктор экономических наук, профессор кафедры  
**Яков Семенович** экономической истории и истории  
экономических учений, Финансовый  
университет при Правительстве РФ, Москва.  
yakovyadgarov@mail.ru

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

### «ВЕСТНИКА ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА»

---

1. В журнал принимаются материалы в электронном виде на дискете стандартного формата с приложением одного экземпляра распечатки на белой бумаге.

Максимальный размер статьи — 1,0 авт. л. (20 страниц текста через 1,5 интервала, 30 строк на странице формата А4, не более 65 знаков в строке, выполненного в редакторе Microsoft Word шрифтом Times New Roman или Times New Roman Cyr, кегль 14), сообщения — 0,5 авт. л. (10 страниц).

2. Материал для журнала должен быть оформлен в следующей последовательности: **УДК** (для естественных и технических специальностей), **ББК** (в библиографическом отделе библиотеки ИвГУ); на русском и английском языках: **инициалы и фамилия автора, название материала**, для научных статей — **аннотация** (объемом 10—15 строк), **ключевые слова; текст статьи** (сообщения).

3. Библиографические источники должны быть пронумерованы в алфавитном порядке, ссылки даются в тексте статьи в скобках в строгом соответствии с пристатейным списком литературы. Библиографическое описание литературных источников к статье оформляется в соответствии с ГОСТами 7.1—2003, 7.0.5—2008. В каждом пункте библиографического списка, составленного в алфавитном порядке (сначала произведения на русском языке, затем на иностранном), приводится одна работа. В выходных сведениях обязательно указание издательства и количества страниц, в ссылке на электронный ресурс — даты обращения.

4. Фотографии, прилагаемые к статье, должны быть черно-белыми, контрастными, рисунки — четкими.

5. В конце представленных материалов следует указать полный почтовый адрес автора, его телефон, фамилию, имя, отчество, ученую степень, звание, должность. Материал должен быть подписан всеми авторами.

6. Направление в редакцию ранее опубликованных и принятых к печати в других изданиях работ не допускается.

7. Редакция оставляет за собой право осуществлять литературную правку, корректирование и сокращение текстов статей.

8. Рукописи аспирантов публикуются бесплатно.

### ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СТАТЕЙ

1. Статьи авторов, являющихся преподавателями, сотрудниками или обучающимися ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании письменного решения (рекомендации) кафедры или научного подразделения ИвГУ и рецензии доктора наук, не являющегося научным руководителем (консультантом), руководителем или сотрудником кафедры или подразделения, где работает автор.

2. Статьи авторов, не работающих и не обучающихся в ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании рекомендации их вуза или научного учреждения и рецензии доктора наук, работающего в ИвГУ.

3. Поступившие статьи проходят далее рецензирование одного из членов редколлегии соответствующей серии (выпуска), являющегося специалистом в данной области.

4. Статья принимается к публикации при наличии двух положительных рецензий и положительного решения редколлегии серии (выпуска). Порядок и очередность публикации статьи определяются в зависимости от объема публикуемых материалов и тематики выпуска.

5. В случае отклонения статьи автору направляется аргументированный отказ в письменной (электронной) форме. Авторы имеют право на доработку статьи или ее замену другим материалом.

**ВЕСТНИК  
ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**Серия «Экономика»  
2016. Вып. 2 (28). Экономика**

*Над выпуском работали:*

директор издательства *Л. В. Михеева*  
редакторы *М. Б. Балябина, В. А. Киселева*  
технический редактор *И. С. Сибирева*  
компьютерная верстка *Т. Б. Земсковой*

Дата выхода в свет 20.06.2016 г.

Формат  $70 \times 108^{1/16}$ . Бумага писчая. Печать плоская.

Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 6,5. Тираж 100 экз. Заказ № 143. Цена свободная

Издательство «Ивановский государственный университет»

✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39

☎ (4932) 93-43-41. E-mail: [publisher@ivanovo.ac.ru](mailto:publisher@ivanovo.ac.ru)